

	COMUNE DI BAREGGIO	C.C.	Numero:	94
			Data:	04/11/2021
OGGETTO: CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DELLA VARIANTE GENERALE AGLI ATTI COSTITUENTI IL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT).				

ORIGINALE

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

L'anno duemilaventuno il giorno quattro del mese di novembre alle ore 19.30, presso il Centro Giovanni Paolo II - aula consiliare "Primo Levi" - Via Marietti 8 - Bareggio, a seguito di invito scritto recapitato ai singoli Consiglieri nei modi e termini di legge, partecipato al Prefetto e pubblicato all'albo pretorio del Comune, si è riunito il Consiglio Comunale, convocato in adunanza, di prima convocazione.

Effettuato l'appello nominale all'apertura dell'adunanza e tenuto conto delle entrate e delle uscite dei Consiglieri in corso di seduta, al presente punto in trattazione risultano:

<i>Cognome e Nome</i>	<i>Pres.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Pres.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Pres.</i>
Linda Colombo	P	Mirko Pelloia	A	Flavio Ravasi	P
Silvia Scurati	P	Lorenza Maria Verardo	P	Giancarlo Lonati	P
Angelo Carlo Cozzi	P	Luisa Pirovano	P	Maria Santina Ciceri	P
Giuseppe Sisti	P	Renzo Giuseppe Meda	P		
Cristina Cappellini	P	Ermes Garavaglia	P		
Virginio Tagliavini	P	Raffaella Debora Gambadoro	P		
Alessio Sottocornola	P	Monica Gibillini	P		

TOTALE PRESENTI **16**

TOTALE ASSENTI **1**

Partecipa il Segretario Generale del Comune, dott.ssa Maranta Colacicco.

Riconosciuta valida la seduta, essendo legale il numero degli intervenuti, il Presidente del Consiglio - Angelo Carlo Cozzi - invita alla trattazione dell'argomento in oggetto.

OGGETTO:

CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DELLA VARIANTE GENERALE AGLI ATTI COSTITUENTI IL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT).

Sono presenti gli Assessori comunali: Lorenzo Paietta e Roberto Pirota.

Il Segretario comunale, all'inizio dei lavori chiede se i presenti, rispetto agli argomenti posti all'esame dell'odierno consesso, abbiano il dovere di astenersi, essendo coinvolti interessi propri o di loro parenti ed affini sino al 4° grado e in ogni caso qualora sussista l'esigenza alla luce del principio generale di imparzialità e trasparenza, ai sensi dell'art. 97 della Costituzione. Nessuno dei presenti dichiara la sussistenza del dovere di astensione.

IL PRESIDENTE

Introduce il punto all'ordine del giorno e dispone l'avvio del dibattito. Prende la parola il Sindaco dott.ssa Linda Colombo.

Seguono gli interventi così come riportati nell'allegata trascrizione che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- il Comune di Bareggio è dotato di Piano di Governo del Territorio (PGT) approvato definitivamente con Deliberazioni di C.C. n. 19 e 20 rispettivamente del 25 e 26 febbraio 2008 e pubblicate sul BURL Serie inserzione e concorsi n. 12 del 19/03/2008;
- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 8 del 22/01/2018 è stato avviato il procedimento di variante degli atti costituenti il PGT contestualmente al relativo procedimento di VAS unitamente alla VInCA con riferimento alla riserva naturale del "Fontanile Nuovo" (SICIT2050007 – ZPS IT2050401);
- con la suddetta Deliberazione sono state individuate quale Autorità procedente per la VAS il Responsabile del Settore Patrimonio e quale Autorità competente per la VAS il Responsabile del Settore Territorio, Ambiente e S.U.A.P;
- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 150 del 11/09/2019 è stato approvato il documento guida e d'indirizzo delle politiche dell'amministrazione comunale per la Variante al PGT vigente;
- con successiva Deliberazione di Giunta Comunale n. 31 del 13/03/2020 è stato variato il nominativo dell'Autorità procedente nell'ambito del procedimento di variante agli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (PGT);
- con determinazione del Responsabile del Settore Territorio, Ambiente e S.U.A.P n. 10 del 09/04/2020 sono stati individuati i soggetti competenti in materia ambientale, gli enti territorialmente interessati, i gestori di pubblici servizi e i settori del pubblico interessato;

Considerato che:

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

- in data 11/05/2020 è stata convocata, in modalità on line (a causa della persistenza dello stato di emergenza sanitaria da Covid-19), la Prima Conferenza di Valutazione, nel corso della quale si sono illustrati il Rapporto Ambientale Preliminare - Documento di scoping e gli obiettivi e finalità della Variante generale al PGT del Comune di Bareggio, così come da verbale prot. n. 9568 del 11/05/2020;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 81 del 31/11/2020 è stato adottato l'aggiornamento del documento di Polizia Idraulica ai sensi della D.G.R. n. X/7581/2017 e s.m.i. e trasmesso all'Ufficio Territoriale Regionale (UTR) al fine dell'espressione del parere tecnico vincolante in data 03/12/2020 prot. n. 29396;
- in data 23/12/2020 con prot. n. 32133 è stato trasmesso dall'Arch. Marco Turati il Piano comunale per la localizzazione e installazione di impianti di telefonia mobile sul territorio di Bareggio, integrato negli elaborati della Proposta di Variante generale al PGT;
- in data 04/01/2021 è avvenuta la messa a disposizione e pubblicazione della Proposta di Variante generale al PGT, del Rapporto Ambientale e della Sintesi non Tecnica presso la sede comunale, sul sito web del Comune e nel sito web SIVAS di Regione Lombardia;
- della pubblicazione dei documenti è stato dato avviso alle parti sociali ed economiche, di cui all'art. 13 comma 3 della L.R. n.12/2005, tramite avviso del 03/02/2021;
- in data 05/02/2021 è stato organizzato l'incontro con i gestori di telefonia mobile al fine dell'illustrazione del Piano di localizzazione Stazioni Radio Base telefonia mobile;
- in data 01/03/2021, a seguito della messa a disposizione sul sito comunale del Piano di localizzazione Stazioni Radio Base telefonia mobile, si è svolta la relativa presentazione alla cittadinanza, con l'accoglimento degli eventuali contributi entro il giorno 05/03/2021;
- in data 11/03/2021 si è tenuta la seconda e conclusiva conferenza di Valutazione Ambientale Strategica, nella quale sono stati presentati il Rapporto Ambientale ed i contenuti della variante generale, così come da verbale prot. n. 8154 del 17/03/2021.

Tenuto conto che le modalità di informazione e di partecipazione del pubblico, di diffusione e pubblicizzazione delle informazioni sono state le seguenti:

- raccolta delle istanze pervenute in seguito all'avvio del procedimento;
- organizzazione di un workshop il 10/10/2019, attraverso tre tavoli di lavoro Città esistente, Qualità della vita e attrattività urbana, Agricoltura e ambiente, al fine di far confrontare le differenti realtà sociali ed economiche presenti sul territorio e con l'obiettivo di individuare temi e criticità da affrontare nella visione strategica del PGT di Bareggio;
- organizzazione di tre successivi workshop in modalità on-line, il 10/02/2021, il 17/02/2021 e il 24/02/2021, con cittadini e rappresentanti delle istituzioni per presentare i contenuti della Variante al PGT suddivisi per le tre tematiche: Città esistente, Qualità della vita e attrattività urbana, Agricoltura e ambiente;

Dato atto che sono pervenuti dagli Enti competenti i seguenti pareri:

- ✓ Parco Agricolo Sud Milano, prot. n. 3780 del 05.02.2021;

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

- ✓ Consorzio di Bonifica Est Ticino Villoresi, prot. n. 6558 del 03.03.2021;
- ✓ ATO Città Metropolitana di Milano, prot. n. 6657 del 04.03.2021;
- ✓ Parco Agricolo Sud Milano, Valutazione di incidenza, prot. n. 6772 del 05.03.2021;
- ✓ Sovrintendenza archeologica, belle arti e paesaggio per la Città Metropolitana di Milano, prot. n. 6895 del 05.03.2021;
- ✓ ARPA Lombardia, prot. n. 7176 del 08.03.2021;
- ✓ ATS Milano Città Metropolitana, prot. n. 7226 del 09.03.2021.

Considerato inoltre che sono altresì pervenute osservazioni, suggerimenti e proposte da parte di Associazioni locali, cittadini e rappresentanti delle istituzioni;

Preso atto della Valutazione di Incidenza, espressa da Città Metropolitana di Milano in data 23/03/2021 ns prot. n. 8724 con giudizio di “valutazione di incidenza positiva con prescrizioni”;

Rilevato che sono state introdotte modifiche ed integrazioni agli elaborati della Variante generale del PGT depositata ai fini VAS, sulla base dei pareri, delle osservazioni, dei suggerimenti e delle proposte pervenute;

Visto il Parere Motivato di Valutazione conclusiva di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) relativa alla Variante agli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (PGT) ns prot. n. 11870 del 27/04/2021;

Richiamata la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 42 del 31/05/2021 con la quale è stata adottata la Variante generale agli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (PGT), trasmessa in data 03/05/2021 ns prot. n. 12382 da BCG Associati di Massimo Giuliani, così come integrato in data 18/05/2021 ns prot. n. 14110 con la Scheda Tecnica PTCP, unitamente all’aggiornamento della componente geologica, trasmessa in data 26/04/2021 ns prot. n. 11728 dal dott. geol. Vittorio Bruno dello studio Consulenze geologiche e ambientali, al PUGSS, trasmesso in data 04/05/2021 ns prot. n. 12482 dal Centro Studi PIM, al Rapporto Ambientale e Sintesi non Tecnica, trasmessi in data 04/05/2021 ns prot. n. 12480 dal Centro Studi PIM, ed alla Dichiarazione di Sintesi redatta e firmata dal Responsabile del Settore Territorio, Ambiente e SUAP, ai sensi dell’art. 9, Direttiva 2001/42/CE e del punto 5.16 DCR 0351 del 13/03/2007;

Considerato che gli atti unitamente a tutti gli elaborati allegati alla suddetta deliberazione sono stati depositati, ai sensi dell’art. 13 comma 4 della L.R. n. 11 marzo 2005 n. 12, per 30 giorni consecutivi dal 9 giugno 2021 all’8 luglio 2021 ai fini della presentazione di osservazioni nei successivi 30 giorni (dal 9 luglio 2021 al 7 agosto 2021);

Considerato che:

- ✓ a seguito dell’adozione e pubblicazione della Variante generale del PGT e degli atti relativi alla VAS sono pervenute n. 68 osservazioni da parte dei cittadini, parti sociali ed economiche, Settore Territorio Ambiente e SUAP e da parte degli enti competenti i seguenti 7 pareri:
 - AIPO, prot. n.17040 del 16/06/2021;
 - ARPA Lombardia prot. n.18943 del 30/06/2021;

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

- ATS Milano prot. n. 21079 del 19/07/2021;
 - Consorzio Est Ticino Villoresi prot. n. 21624 del 23/07/2021;
 - ATS – Milano Citta’ Metropolitana prot. n. 23169 del 09/08/2021;
 - Citta’ Metropolitana Di Milano prot. n. 26925 del 22/09/2021;
 - Parco Agricolo Sud Milano – Citta’ Metropolitana Di Milano prot. n. 28137 del 05/10/2021;
- ✓ valutate le osservazioni pervenute e la “Proposta di controdeduzioni alle osservazioni alla Variante generale agli atti costituenti il Piano del Governo del Territorio (PGT)”, così come da allegati alla presente Deliberazione del Consiglio Comunale per l’approvazione della Variante generale del PGT;

Rilevato che:

- ✓ le modifiche agli elaborati della Variante generale al PGT, sulla base delle osservazioni e controdeduzioni, non comportano, in termini di pressioni ambientali derivanti, un peggioramento rispetto alle valutazioni già effettuate in ambito VAS;
- ✓ si è provveduto ad aggiornare il Rapporto Ambientale, in relazione alle modifiche da apportare agli elaborati della Variante generale al PGT, nonché ai pareri e alle osservazioni pervenute;

Visto il Parere Motivato finale circa la Variante agli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (PGT) ns prot. n. 29944 del 20/10/2021, ai sensi dell’art.10 del Decreto Legislativo 3 aprile 2006 n.152 e degli Indirizzi generali per la valutazione ambientale di piani e programmi approvati dal Consiglio Regionale nella seduta del 13 marzo 2007 atto n. VIII/0351, in attuazione del comma 1 dell’articolo 4 della legge regionale 11 marzo 2005 n.12;

Visto l’elaborato tecnico, denominato “Proposta di controdeduzioni alle osservazioni alla Variante generale agli atti costituenti il Piano del Governo del Territorio (PGT)”, allegato quale parte integrante del presente atto;

Visti i seguenti documenti, già allegati nella Deliberazione di adozione di Consiglio Comunale n. 42 del 31/05/2021, che si intendono anche in questa sede integralmente richiamati quali parti integranti e sostanziali della presente Deliberazione:

✓ Documento di piano

- DR01 Relazione Generale
- DR02 Norme di attuazione
- DR03 Schede degli ambiti di trasformazione
- DT01 Localizzazione dei contributi iniziali
- DT02 Vincoli e prescrizioni sovracomunali
- DT03 Schema di rete ecologica
- DT04 Analisi del territorio agricolo
- DT05 Il sistema produttivo: compatibilità ambientale e territoriale
- DT06 Carta del paesaggio

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

- DT07 Carta della rigenerazione
- DT08 Strategie di Piano
- DT09 Carta delle previsioni del Piano
- DT10 Sensibilità paesistica
- DT11 Carta del bilancio ecologico
- DT12 Carta dei servizi ecosistemici – stato di fatto
- DT13 Carta dei servizi ecosistemici – progetto

✓ Piano delle regole

- RR01 Relazione generale
- RR02 Norme di attuazione
- RR03 Catalogo degli Ambiti del patrimonio rurale
- RT01 Definizione del Nucleo di Antica Formazione
- RT02 Nuclei di antica formazione: modalità di intervento
- RT03 Azzonamento: intero territorio comunale (1:5.000)
- RT03.1 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.2 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.3 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.4 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.5 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.6 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT04 Carta del consumo di suolo
- RT05 Zonizzazione 5G

✓ Piano dei servizi

- SR01 Relazione generale
- SR02 Norme di attuazione
- ST01 Azzonamento dei servizi esistenti, di progetto e aree di traslazione
- ST02 Strategia per la realizzazione della rete ecologica comunale
- ST03 Infrastrutture per l'efficiamento energetico e l'invarianza idraulica
- ST04 Analisi e strategie per la mobilità ciclabile e pedonale

✓ Scheda Tecnica PTCP

- Scheda di compatibilità con il PTCP

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

- Allegato 1 – censimento delle aree dismesse e verifica del loro riuso
- Allegato 2 – cartografia dello stato di attuazione dell'ultimo strumento urbanistico vigente
- Allegato 3 – calcolo dimostrativo della concentrazione degli insediamenti
- Allegato 4 – verifica recepimento ambiti agricoli di interesse strategico

✓ Componente geologica

- Relazione illustrativa
- Norme geologiche di piano
- Tavola 1a – Cartografia di inquadramento – elementi geologico-tecnici e pedologici
- Tavola 1b – Cartografia di inquadramento – elementi idrografici e idrogeologici
- Tavola 2 – Carta della Pericolosità Sismica Locale
- Tavola 3 – Carta dei vincoli
- Tavola 4 – Carta di sintesi
- Tavola 5 – Carta di fattibilità delle azioni di piano
- Tavola 6 - Carta di fattibilità con sovrapposizione degli scenari PSL
- Allegato 6 – Nuovo Schema Asseverazione (ex Allegato 15 DGR IX/2616/2011)

✓ PUGSS

- Relazione tecnica
- Regolamento di Attuazione
- Tav. 1 – Servizi a rete: Carta di sintesi
- Tav. 2 – Servizi a rete: Proposta di infrastrutturazione

Visto il Rapporto Ambientale e Sintesi non Tecnica, trasmessi in data 22/10/2021 ns prot. n. 30193 dal Centro Studi PIM;

Vista la Dichiarazione di Sintesi con relative Schede allegate, ai sensi dell'art. 9, Direttiva 2001/42/CE e del punto 5.16 DCR 0351 del 13/03/2007, in data 26/10/2021 prot. n. 30518, allegata quale parte integrante del presente atto;

Dato atto che la Commissione Consiliare permanente “Urbanistica e Lavori Pubblici” si è riunita nelle sedute del 25/10/2021 e del 26/10/2021;

Ricordato che ai sensi della citata L.R. n.12/2005, il Documento di Piano ha validità quinquennale ed è sempre modificabile, mentre il Piano dei Servizi ed il Piano delle Regole non hanno termini di validità e sono sempre modificabili;

Visti:

- la Legge Regionale 11 marzo 2005 n. 12 "Legge per il governo del territorio";

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

- la Legge Regionale 28 novembre 2014 n. 31 “Disposizioni per la riduzione del consumo di suolo e la riqualificazione del suolo degradato”;
- la Legge Regionale 26 novembre 2019 n. 18 “Misure di semplificazione e incentivazione per la rigenerazione urbana e territoriale, nonché per il recupero del patrimonio edilizio esistente. Modifiche e integrazioni alla legge regionale 11 marzo 2005, n. 12 (Legge per il governo del territorio) e ad altre leggi regionali”;
- il Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n.152 recante "Norme in materia ambientale";
- il Decreto del Consiglio Regionale 13 marzo 2007 - n. VIII/351 Indirizzi generali per la valutazione di piani e programmi;
- la Delibera di Giunta Regionale n. 761 del 10 novembre 2010 “Determinazione della procedura di Valutazione ambientale di piani e programmi – VAS”;

Visto l’allegato parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, espresso dal Responsabile del Settore Territorio, Ambiente e SUAP ai sensi dei vigenti artt. 49, comma 1 e 147 bis comma 1 del D.Lgs. n. 267 del 18.8.2000, formalmente acquisito agli atti;

Dato atto che a seguito dell’accoglimento delle osservazioni, ai sensi dell’art. 13 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i., nonché delle controdeduzioni dei pareri degli Enti, sarà necessario modificare e/o integrare e/o sostituire gli atti del PGT in conformità con le decisioni in merito, espresse dal Consiglio Comunale;

✓ PARERI DEGLI ENTI:

Si pongono in votazione le osservazioni relative alla Variante generale agli atti costituente il Piano di Governo del Territorio (PGT), così come controdedotte, secondo quanto indicato nell’elaborato tecnico denominato “Proposta di controdeduzioni alle osservazioni alla Variante generale agli atti costituenti il Piano del Governo del Territorio (PGT)”, in forza di istruttoria svolta dagli estensori del piano e dagli uffici, illustrate in Commissione Consiliare Urbanistica e Lavori Pubblici, ovvero mediante singole votazioni in forma palese per alzata di mano al fine di:

ACCOGLIERE L'OSSERVAZIONE;
 ACCOGLIERE PARZIALMENTE L'OSSERVAZIONE;
 RESPINGERE L'OSSERVAZIONE.

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
01A	16/06/2021	17040	AIPO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15			
FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
-----------------	------	------------	------------

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

01B	16/06/2021	17040	AIPO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
02	30/06/2021	18949	ARPA - LOMBARDIA
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03A	19/07/2021	21079	ATS - MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03B	19/07/2021	21079	ATS - MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03C	19/07/2021	21079	ATS - MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03D	19/07/2021	21079	ATS - MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03E	19/07/2021	21079	ATS - MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03F	19/07/2021	21079	ATS - MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Alle ore 19.50 entra in aula il Consigliere Silvia Scurati e partecipa alla votazione.

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03G	19/07/2021	21079	ATS - MILANO
CONSIGLIERI PRESENTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03H	19/07/2021	21079	ATS - MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []		RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03I	19/07/2021	21079	ATS - MILANO

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03L	19/07/2021	21079	ATS - MILANO

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03M	19/07/2021	21079	ATS - MILANO

CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE SCURATI NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 15		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
04A	23/07/2021	21624	CONSORZIO EST TICINO VILLORESI

CONSIGLIERI VOTANTI N.15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE SCURATI NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 15		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
04B	23/07/2021	21624	CONSORZIO EST TICINO VILLORESI

CONSIGLIERI PRESENTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
05	09/08/2021	23169	ATS - MILANO CITTA' METROPOLITANA
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
06A	22/09/2021	26925	CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
06B	22/09/2021	26925	CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
06C	22/09/2021	26925	CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
06D	22/09/2021	26925	CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE GIBILLINI NON PARTECIPA AL			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

VOTO FAVOREVOLI N. 15		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
06E	22/09/2021	26925	CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE GIBILLINI NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
06F	22/09/2021	26925	CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
07A	05/10/2021	28137	PARCO AGRICOLO SUD MILANO-CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
07B	05/10/2021	28137	PARCO AGRICOLO SUD MILANO-CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

✓ OSSERVAZIONI DA PARTE DEI CITTADINI, DELLE PARTI SOCIALI ED ECONOMICHE:

Si pongono in votazione le osservazioni relative alla Variante generale agli atti costituente il Piano di Governo del Territorio (PGT), così come controdedotte, secondo quanto indicato nell'elaborato tecnico denominato "Proposta di controdeduzioni alle osservazioni alla Variante generale agli atti costituenti il Piano del Governo del Territorio (PGT)", in forza di istruttoria svolta dagli estensori del piano e dagli uffici, illustrate in Commissione Consiliare Urbanistica e Lavori Pubblici, ovvero mediante singole votazioni in forma palese per alzata di mano al fine di:

ACCOGLIERE L'OSSERVAZIONE;

ACCOGLIERE PARZIALMENTE L'OSSERVAZIONE;

RESPINGERE L'OSSERVAZIONE.

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
01	01/07/2021	19062	B.M.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
02	13/07/2021	20483	B.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
03	14/07/2021	20570	A.L.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
04	15/07/2021	20753	P.C.

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 15 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
05A	17/07/2021	20968	C.E.

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, GIBILLINI, RAVASI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
05B	17/07/2021	20968	C.E.

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
06	19/07/2021	21039	M.W.

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
07	24/07/2021	21671	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)		
--	--	--

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]
-------------	--------------------------	----------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
08A	24/07/2021	21696	I.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 13 CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
08B	24/07/2021	21696	I.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
09	27/07/2021	21967	B.F.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
10	28/07/2021	22087	C.S.
CONSIGLIERI VOTANTI N.16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

11A	29/07/2021	22163	I.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 13 CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
11B	29/07/2021	22163	I.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
12A	29/07/2021	22164	P.S.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 13, IN QUANTO I CONSIGLIERI CICERI, LONATI E GIBILLINI NON PARTECIPANO AL VOTO FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
12B	29/07/2021	22164	P.S.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 13, IN QUANTO I CONSIGLIERI CICERI, LONATI E GIBILLINI NON PARTECIPANO AL VOTO FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
12C	29/07/2021	22164	P.S.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 13, IN QUANTO I CONSIGLIERI CICERI, LONATI E GIBILLINI NON PARTECIPANO AL VOTO			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (RAVASI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
12D	29/07/2021	22164	P.S.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 13, IN QUANTO I CONSIGLIERI CICERI, LONATI E GIBILLINI NON PARTECIPANO AL VOTO FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (RAVASI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
12E	29/07/2021	22164	P.S.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 13, IN QUANTO I CONSIGLIERI CICERI, LONATI E GIBILLINI NON PARTECIPANO AL VOTO FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
13	30/07/2021	22199	B.R.A.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
14A	30/07/2021	22225	FERRARILIA - ITALIA VIVA
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]
-------------	--------------------------	----------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
14B	30/07/2021	22225	FERRARI LIA - ITALIA VIVA
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 3 (CICERI, LONATI, GIBILLINI) CONTRARI N. 1 (RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
14C	30/07/2021	22225	FERRARI LIA - ITALIA VIVA
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
14D	30/07/2021	22225	FERRARI LIA - ITALIA VIVA
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 13 ASTENUTI N. 2 (CICERI, LONATI) CONTRARI N. 1 (RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
15	30/07/2021	22233	I.L.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []
---------------	--------------------------	--------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
16A	30/07/2021	22242	C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 15 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
16B	30/07/2021	22242	C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 15 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
16C	30/07/2021	22242	C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 15 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
17	30/07/2021	22249	L.C.F.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
18	30/07/2021	22251	O.R.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
19	30/07/2021	22274	B.D.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
20A	30/07/2021	22299	I.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
20B	30/07/2021	22299	I.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
20C	30/07/2021	22299	I.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []
-------------	--------------------------	--------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
21	30/07/2021	22301	M.A.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
22A	31/07/2021	22380	F.G.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
22B	31/07/2021	22380	F.G.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
23	02/08/2021	22425	B.M.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 15 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
-----------------	------	------------	------------

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

24	02/08/2021	22473	A.A.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
25	03/08/2021	22557	C.M.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
26	04/08/2021	22611	L.C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 ASTENUTI N. 2 (RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
27	04/08/2021	22632	V.L.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
28A	04/08/2021	22664	RAVASI FLAVIO - MOVIMENTO 5 STELLE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]
-------------	--------------------------	----------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
28B	04/08/2021	22664	RAVASI FLAVIO - MOVIMENTO 5 STELLE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
28C	04/08/2021	22664	RAVASI FLAVIO - MOVIMENTO 5 STELLE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 10 ASTENUTI N. 2 (GARAVAGLIA, GAMBADORO) CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
29	05/08/2021	22719	L.C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
30	05/08/2021	22722	IDSC - DIOCESI DI MILANO.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
31	05/08/2021	22725	S.A.A.C. - P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
32	05/08/2021	22726	S.A.A.C. - P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
33	05/08/2021	22727	S.A.A.C. - P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 ASTENUTI N. 2 (RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
34	05/08/2021	22768	M.G.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
35	05/08/2021	22771	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI)			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
36A	05/08/2021	22774	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
36B	05/08/2021	22774	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N.16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
37A	05/08/2021	22776	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
37B	05/08/2021	22776	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]
-------------	--------------------------	----------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
38A	05/08/2021	22778	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
38B	05/08/2021	22778	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
38C	05/08/2021	22778	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
38D	05/08/2021	22778	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
38E	05/08/2021	22778	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15, IN QUANTO IL CONSIGLIERE GARAVAGLIA NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 10 ASTENUTI N. 1 (GAMBADORO) CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
38F	05/08/2021	22778	LENNA PIETRO - AGENDA 21 BAREGGIO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15, IN QUANTO IL CONSIGLIERE GARAVAGLIA NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 11 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39A	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 ASTENUTI N. 2 (GARAVAGLIA, GAMBADORO)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39B	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39C	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39D	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 11 ASTENUTI N. 5 (GAMBADORO, GARAVAGLIA, CICERI, LONATI, RAVASI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39E	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 15 CONTRARI N. 1 (GIBILLINI)		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39F	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 CONTRARI N. 2 (GAMBADORO, GARAVAGLIA)		
--	--	--

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]
-------------	--------------------------	----------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39G	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 15 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39H	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39I	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39L	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 ASTENUTI N. 2 (GARAVAGLIA, GAMBADORO)			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]
-------------	--------------------------	----------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39M	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39N	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39O	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 13 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 2 (GARAVAGLIA, GAMBADORO)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39P	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 ASTENUTI N. 2 (GARAVAGLIA, GAMBADORO)			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]
-------------	--------------------------	----------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39Q	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39R	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 CONTRARI N. 2 (GARAVAGLIA, GAMBADORO)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39S	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 ASTENUTI N. 2 (GARAVAGLIA, GAMBADORO)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
39T	05/08/2021	22779	GAMBADORO E GARAVAGLIA - LISTE CIVICHE
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 ASTENUTI N. 2 (GARAVAGLIA, GAMBADORO)			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]
-------------	--------------------------	----------------

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
40	06/08/2021	22844	W.B. – B.S.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
41	06/08/2021	22846	F.F. – I.L.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI) CONTRARI N. 1 (GIBILLINI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
42	06/08/2021	22867	B.C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 15 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
43	06/08/2021	22901	G.M.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
44	06/08/2021	22904	C.E.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 10 ASTENUTI N. 6 (GARAVAGLIA, GAMBADORO, CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
45A	06/08/2021	22906	C.E.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
45B	06/08/2021	22906	C.E.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
46	06/08/2021	22922	B.I.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47A	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 2 (RAVASI, GIBILLINI) CONTRARI N. 2 (CICERI, LONATI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47B	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47C	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE RAVASI NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47D	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
-----------------	------	------------	------------

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

47E	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47F	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47G	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47H	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47I	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 2 (GIBILLINI, RAVASI) CONTRARI N. 2 (CICERI, LONATI)			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47L	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47M	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47N	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47O	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47P	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE GAMBADORO NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 11 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47Q	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE GAMBADORO NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 11 ASTENUTI N. 2 (RAVASI, GIBILLINI) CONTRARI N. 2 (CICERI, LONATI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47R	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE GAMBADORO NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47S	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI PRESENTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 2 (RAVASI, GIBILLINI) CONTRARI N. 2 (CICERI, LONATI)			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47T	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 2 (RAVASI, GIBILLINI) CONTRARI N. 2 (CICERI, LONATI)			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47U	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]		PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47V	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI PRESENTI N. 16 FAVOREVOLI N. 14 ASTENUTI N. 2 (CICERI, LONATI)			
ACCOLTA []		PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
47Z	07/08/2021	22974	LONATI GIANCARLO - PARTITO DEMOCRATICO
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 2 (RAVASI, GIBILLINI) CONTRARI N. 2 (CICERI, LONATI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
48	07/08/2021	23007	P.E.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 15 IN QUANTO IL CONSIGLIERE GARAVAGLIA NON PARTECIPA AL VOTO FAVOREVOLI N. 15			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
49A	07/08/2021	23013	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
49B	07/08/2021	23013	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
49C	07/08/2021	23013	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16		
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
50A	07/08/2021	23014	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
50B	07/08/2021	23014	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
50C	07/08/2021	23014	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
50D	07/08/2021	23014	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
51A	07/08/2021	23016	P.M.C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
51B	07/08/2021	23016	P.M.C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
52	07/08/2021	23018	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
53	07/08/2021	23019	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
54	07/08/2021	23020	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
55	07/08/2021	23021	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
56	07/08/2021	23022	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
57	07/08/2021	23023	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
-----------------	------	------------	------------

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

58	07/08/2021	23024	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
59	07/08/2021	23025	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
60	07/08/2021	23026	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
61	07/08/2021	23027	P.P.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 1 (GIBILLINI) CONTRARI N. 3 (CICERI, LONATI, RAVASI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
62	07/08/2021	23028	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
63A	07/08/2021	23029	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
63B	07/08/2021	23029	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
63C	07/08/2021	23029	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 2 (CICERI, LONATI) CONTRARI N. 2 (RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
63D	07/08/2021	23029	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12			

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)		
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
63E	07/08/2021	23029	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
64	07/08/2021	23030	P.M.C.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
65A	07/08/2021	23031	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA [X]	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
65B	07/08/2021	23031	GIBILLINI MONICA - LISTA CIVICA BAREGGIO 2013
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 CONTRARI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
66	07/08/2021		SETTORE TERRITORIO AMBIENTE E SUAP
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 12 ASTENUTI N. 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI)			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
67	20/09/2021	26703	C.O.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA [X]	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA []	

Osservazione n.	Data	Protocollo	Proponente
68	02/10/2021	28083	G.M.
CONSIGLIERI VOTANTI N. 16 FAVOREVOLI N. 16			
ACCOLTA []	PARZIALMENTE ACCOLTA []	RESPINTA [X]	

Considerata la notevole dimensione degli allegati alla presente deliberazione, gli stessi sono stati depositati agli atti e verranno pubblicati separatamente, costituendo in ogni caso parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Considerata altresì l'ottemperanza agli obblighi di legge in materia di privacy, si omettono dalla pubblicazione le osservazioni relative alla Variante generale agli atti costituente il Piano di Governo del Territorio (PGT);

Con voti favorevoli n. 12 contrari n. 4 (Ciceri, Lonati, Ravasi, Gibillini) espressi in forma palese dai n. 16 Consiglieri comunali presenti

DELIBERA

1. Di approvare la premessa narrativa che qui si intende integralmente trascritta;

2. Di controdedurre le osservazioni presentate, secondo quanto indicato nell'elaborato tecnico, denominato "Proposta di controdeduzioni alle osservazioni alla Variante generale agli atti costituenti il Piano del Governo del Territorio (PGT)", allegato quale parte integrante e sostanziale del presente atto;
3. Di approvare definitivamente, ai sensi dell'art. 13 della Legge Regionale n. 12 dell'11 marzo 2005 e s.m.i., la "Variante generale agli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (PGT)", costituito dagli elaborati già allegati alla deliberazione di adozione n. 42 del 31 maggio 2021, unitamente all'aggiornamento della componente geologica, trasmessa in data 26/04/2021 ns. prot. n. 11728 dal dott. Geologo Vittorio Bruno dello Studio Consulenze Geologiche e Ambientali, al PUGSS, trasmesso in data 04/05/2021 ns. prot. n. 12482 dal Centro Studi Pim, al Rapporto Ambientale e Sintesi non Tecnica, trasmessi in data 22/10/2021 ns. prot. n. 30193 dal Centro PIM, ed alla Dichiarazione di Sintesi redatta e firmata dal Responsabile del Settore Territorio Ambiente e SUAP, ai sensi dell'art. 9, Direttiva 2001/42/CE e del punto 5.16 DCR 0351 del 13/03/2007;
4. Di dare atto che gli elaborati sopra citati sono composti come di seguito elencati e data la notevole mole gli stessi sono stati depositati agli atti e verranno pubblicati separatamente, costituendo in ogni caso parte integrante e sostanziale della presente deliberazione.

✓ **Variante generale del PGT Variante**

a) Documento di piano

- DR01 Relazione Generale
- DR02 Norme di attuazione
- DR03 Schede degli ambiti di trasformazione
- DT01 Localizzazione dei contributi iniziali
- DT02 Vincoli e prescrizioni sovracomunali
- DT03 Schema di rete ecologica
- DT04 Analisi del territorio agricolo
- DT05 Il sistema produttivo: compatibilità ambientale e territoriale
- DT06 Carta del paesaggio
- DT07 Carta della rigenerazione
- DT08 Strategie di Piano
- DT09 Carta delle previsioni del Piano
- DT10 Sensibilità paesistica
- DT11 Carta del bilancio ecologico
- DT12 Carta dei servizi ecosistemici – stato di fatto
- DT13 Carta dei servizi ecosistemici – progetto

b) Piano delle regole

- RR01 Relazione generale
- RR02 Norme di attuazione
- RR03 Catalogo degli Ambiti del patrimonio rurale
- RT01 Definizione del Nucleo di Antica Formazione
- RT02 Nuclei di antica formazione: modalità di intervento
- RT03 Azzonamento: intero territorio comunale (1:5.000)
- RT03.1 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.2 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.3 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.4 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.5 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT03.6 Azzonamento: ambito urbano (1:2.000)
- RT04 Carta del consumo di suolo
- RT05 Zonizzazione 5G

c) Piano dei servizi

- SR01 Relazione generale
- SR02 Norme di attuazione
- ST01 Azzonamento dei servizi esistenti, di progetto e aree di traslazione
- ST02 Strategia per la realizzazione della rete ecologica comunale
- ST03 Infrastrutture per l'efficientamento energetico e l'invarianza idraulica
- ST04 Analisi e strategie per la mobilità ciclabile e pedonale

d) Scheda Tecnica PTCP

- Scheda di compatibilità con il PTCP
- Allegato 1 – censimento delle aree dismesse e verifica del loro riuso
- Allegato 2 – cartografia dello stato di attuazione dell'ultimo strumento urbanistico vigente
- Allegato 3 – calcolo dimostrativo della concentrazione degli insediamenti
- Allegato 4 – verifica recepimento ambiti agricoli di interesse strategico

✓ **Componente geologica**

- Relazione illustrativa

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 94 DEL 04/11/2021

- Norme geologiche di piano
 - Tavola 1a – Cartografia di inquadramento – elementi geologico-tecnici e pedologici
 - Tavola 1b – Cartografia di inquadramento – elementi idrografici e idrogeologici
 - Tavola 2 – Carta della Pericolosità Sismica Locale
 - Tavola 3 – Carta dei vincoli
 - Tavola 4 – Carta di sintesi
 - Tavola 5 – Carta di fattibilità delle azioni di piano
 - Tavola 6 - Carta di fattibilità con sovrapposizione degli scenari PSL
 - Allegato 6 – Nuovo Schema Asseverazione (ex Allegato 15 DGR IX/2616/2011)
- ✓ **Piano Urbano Generale dei Servizi del Sottosuolo (PUGSS)**
- Relazione tecnica
 - Regolamento di Attuazione
 - Tav. 1 – Servizi a rete: Carta di sintesi
 - Tav. 2 – Servizi a rete: Proposta di infrastrutturazione
- ✓ **Rapporto Ambientale e Sintesi non Tecnica**
- ✓ **Dichiarazione di Sintesi**, ai sensi dell'art. 9, Direttiva 2001/42/CE e del punto 5.16 DCR 0351 del 13/03/2007;
5. Di dare incarico al Settore Territorio, Ambiente e SUAP per tutti gli adempimenti successivi e conseguenti al presente atto, ivi compreso l'adeguamento degli atti del PGT in conseguenza dell'esito delle controdeduzioni alle osservazioni dei cittadini ed ai pareri degli Enti, di cui sopra, votate dal Consiglio Comunale;
 6. Di dare atto che gli atti del PGT acquisteranno efficacia con la pubblicazione dell'avviso della loro approvazione definitiva sul BURL, ai sensi dell'art. 13 comma 11 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i.;
 7. Di dare atto che la presente Deliberazione, ai sensi del D.Lgs. 14 marzo 2013 n. 33, aggiornato dal successivo D.Lgs. n. 97/2016, venga pubblicata sul sito web del Comune di Bareggio, nella sezione Amministrazione Trasparente.

****** CON VOTI FAVOREVOLI N. 12, CONTRARI 4 (CICERI, LONATI, RAVASI, GIBILLINI) LA PRESENTE DELIBERAZIONE VIENE DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE AI SENSI DELL'ART. 134, COMMA 4, DEL D.LGS. 18/08/2000 N. 267 al fine di procedere con celerità agli adempimenti susseguenti.**

PRESIDENTE

Passiamo al punto n. 3: **"Controdeduzioni ed approvazione della variante generale agli atti costituenti il Piano di governo del territorio (PGT)"**.

Come convenuto con i Capigruppo, lascio un attimo spazio alla Segretaria per la spiegazione di come sarà la votazione: astenuto, contrario o favorevole, in modo che a tutti sia chiaro il voto favorevole cosa vuol dire, e astenuto uguale. La parola al Segretario Colacicco per la spiegazione. Grazie.

DOTT.SSA COLACICCO

Ovviamente, nel momento in cui verranno poste in discussione e in votazione le controdeduzioni, verrà esplicitato che si approva la proposta così come controdedotta, quindi, favorevole alla proposta, così come controdedotta; contrario o astenuto alla proposta con le modifiche della controdeduzione. Se ci sono dei dubbi, chiedete pure.

PRESIDENTE

Grazie, Segretario.

Gli altri due punti su cui abbiamo convenuto con i Capigruppo sono questi: verranno lette le osservazioni dal Sindaco e verranno votate di volta in volta singolarmente, una a una, per alzata di mano e non col sistema.

Chiedo alla Segretaria ancora un aiuto per prendere nota di

tutto. Il secondo punto è che ogni Consigliere, come convenuto coi Capigruppo, ha cinque minuti e può gestirsi come vuole: tre, due, tutti e cinque, all'inizio, alla fine, alla fine delle sue osservazioni, quando volete.

In più, alla fine, i Capigruppo avranno la dichiarazione di voto, di circa cinque minuti, vediamo come andiamo; ogni Capogruppo avrà i suoi minuti per la dichiarazione di voto.

La parola a Linda Colombo, quindi, per le osservazioni.

LINDA COLOMBO

Faccio una breve premessa, come già abbiamo fatto in Commissione Urbanistica.

Questa variante nasce da tre anni di lavoro; ovviamente, come ho ripetuto più volte, la pandemia purtroppo ha rallentato le tempistiche. È una variante che ha visto susseguirsi due responsabili del settore, prima l'architetto Cozzi, poi, adesso, l'architetto Galati, che ringrazio entrambi, anche un ricambio dell'Ufficio urbanistica, quindi tutto il settore è stato interessato anche ad una modifica di personale, e ringrazio sia chi c'era prima, sia chi c'è adesso, perché veramente è stato un lavoro molto grosso.

Fare un balzo temporale così ampio, infatti, ha portato l'ufficio a lavorare proprio nel dettaglio cartografico anche del semplice elaborato di base, proprio perché in questi anni c'è stata una modifica sostanziale del territorio e

dell'urbanistica di Bareggio.

Ringrazio loro, quindi, e ringrazio l'Urban Lab, con l'architetto Giuliani, dello studio esterno che ci ha seguito e ha prodotto in modo concreto la variante che stiamo per chiudere, perché questo è ufficialmente l'ultimo passaggio politico che ci vede con questa approvazione, approvare questo piano, ma che poi, ovviamente, sarà ad uso e consumo dei cittadini e di tutti i tecnici che lavorano sul territorio. Spero quindi, io credo molto in questa variante, che sia un prodotto valido, e soprattutto utilizzabile a 360 gradi.

Volevo portarmi avanti coi ringraziamenti, perché sappiamo che le osservazioni sono tante. Ci tenevo a farli prima perché veramente il lavoro degli uffici è stato molto cospicuo. So che ci seguono da casa, e so che all'inizio ci seguono sicuramente. Vediamo poi che ora facciamo.

Come abbiamo fatto per la Commissione, io partirei dalle osservazioni degli enti per prime. Tengo a ricordare che le osservazioni degli enti devono essere recepite obbligatoriamente dagli uffici, in quanto non si può andare contro il parere di un ente sovralocale, quindi vengono assorbite, però comunque vanno votate.

Ricordo anche che un singolo protocollo può contenere più osservazioni, che quindi citerò 1A, 1B e via dicendo, e ogni sotto osservazione va votata singolarmente.

Procederei così, quindi, con le osservazioni degli enti: la

prima osservazione è la 1°, con protocollo 61020, proviene da AIPO. Poi ditemi voi, io cercherò di fare una descrizione sintetica. In questo caso si ricordava che gli attraversamenti poderali sono percorsi da mezzi agricoli, anche di grande dimensione. Pertanto, la compatibilità all'uso dei fini ciclabili dovrà essere valutata dall'ente attuatore.

In questo caso abbiamo assorbito questa proposta. Questa quindi va messa al voto, a meno che non ci sia qualche intervento in merito.

PRESIDENTE

Consigliere Gibillini.

MONICA GIBILLINI

Buonasera a tutti.

Io faccio un intervento unico per tutte le osservazioni degli enti, così non mi ripeto. Chiaramente il mio voto sarà favorevole a tutte le osservazioni.

Confermo quello che avevo detto in Commissione urbanistica, per cui in realtà in alcuni casi non vedo un sostanziale totale recepimento, nel senso che in alcune osservazioni la risposta è "recepito", ma si demanda alla fase attuativa, mentre invece l'osservazione, per esempio una di ATS, la cito a titolo esemplificativo, dice che in tutte le aree di trasformazione sono previste destinazioni miste, quindi fa

l'osservazione rispetto alla presenza del produttivo e del residenziale insieme, e nel "recepito" si legge "si demanda alla fase attuativa". A me invece sembra che la revisione doveva essere fatta sulla parte previsionale, così come quella di ATS Città metropolitana, dove chiede maggiori compensazioni rispetto al PGT adottato sulle compensazioni ambientali, per il fatto che alcuni ambiti di trasformazione, comunque, intervengono su suoli, di fatto verdi. Nel recepito degli uffici che noi leggiamo si richiama "ForestaMi", che però Città metropolitana conosceva già perché era contenuto anche in fase di adozione.

Questo è il mio chiarimento per tutte le osservazioni.

PRESIDENTE

Grazie, Gibillini.

Prego, passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti.
All'unanimità.

Un attimo che il Segretario si prepara. Sul tuo puoi prendere nota comunque; scrivilo anche sul tuo, così ce l'abbiamo anche come verbale, oltre quello della Segretaria.

Tutti. All'unanimità.

La parola a Colombo, per la seconda osservazione.

LINDA COLOMBO

1 bis, sempre come ente AIPO. In questo caso, per quanto

riguarda la prevista sistemazione recupero paesaggistico e ambientale delle strade alzaie. Si precisa che le aree appartenenti al demanio idrico non possono essere utilizzate per interventi di recupero o compensazione ambientale. Comunque vale quanto espresso nel precedente paragrafo, relativo al necessario ottenimento della regolare concessione all'utilizzo di predette aree da parte della Regione Lombardia.

Anche in questo caso viene recepita.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Colombo.

LINDA COLOMBO

Passiamo adesso alla n. 2. In questo caso non ho il numero del protocollo.

L'osservante è ARPA, che fa una serie di osservazioni da adottare in fase progettuale, che riguardano principalmente l'ottenimento di classi energetiche e destinazioni compatibili in base agli ambiti e alla qualità del suolo, la valutazione previsionale dell'impatto acustico e clima-acustico ai sensi della legge 447 del '95; l'obbligo di corredare progetti di illuminazione esterna nel rispetto della legge 31/2015, la riduzione il più possibile dell'impermeabilizzazione del suolo

per attuare l'invarianza idraulica e idrogeologica; soluzioni alternative per lo scarico delle acque meteoriche, sempre relativamente al livello di impermeabilizzazione del suolo; adottare negli edifici impianti di produzione di energia elettrica e termica da fonti rinnovabili. Tutte queste proposte vengono recepite.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco.

Chi è favore? Tutti. All'unanimità.

La parola a Colombo.

LINDA COLOMBO

3°, protocollo 21079 di ATS.

In questo caso ATS, riguardo al cimitero comunale, richiama il contenuto di un parere fatto da ATS già a gennaio 2018, ponendo attenzione all'area di arretramento dell'area di pertinenza dell'impianto di depurazione e della conseguente modifica alla fascia di rispetto cimiteriale, perché sulla bozza erano in sovrapposizione.

In questo caso chiede l'arretramento della fascia cimiteriale. Questa cosa viene recepita.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

La parola a Colombo.

LINDA COLOMBO

3B, sempre di ATS.

Questa osservazione riguarda i pozzi pubblici di prelievo acqua potabile. Si ricordano i vincoli del decreto legislativo 152 del 2006 e i contenuti della DGR 712693 del 10 aprile 2003, che nell'allegato 1 riporta le direttive per l'attività all'interno delle fasce di rispetto, quindi chiede che siano recepite.

PRESIDENTE

Grazie.

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Contrari? Nessuno.

La parola a Colombo.

LINDA COLOMBO

3/C, sempre di ATS. In questo caso si consiglia di utilizzare delle specie con bassa o nulla allergenicità, e di evitare l'utilizzo di cipresso, betulla, ontano, nocciolo, carpino, olivo, e di erbe appartenenti alle gramigne, plantaginacee, e poligonacee.

Relativamente al platano, in Italia non costituisce ancora un problema allergologico, tuttavia in altri Paesi lo è diventato, quindi bisogna limitarne la piantumazione.

Stabilisce anche una corretta gestione e manutenzione delle aree verdi per limitare la diffusione di queste piante infestanti allergeniche.

Anche questa osservazione viene recepita.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco.

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, Colombo.

LINDA COLOMBO

Sempre ATS, con la n. 3/D richiama l'obbligo che tutte le aree urbanizzate del Comune siano raggiunte da rete fognaria, e che nelle zone servite tutti gli edifici vi si colleghino, con conseguente disattivazione delle emissioni in corso d'acqua superficiale o nel sottosuolo dei reflui di origine antropica o produttiva, e le successive eventuali bonifiche che dovessero rendersi necessarie.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Contrari? Nessuno.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

3/E, sempre di ATS.

Chiede nell'osservazione che per tutte le aree dismesse si richiami il puntuale rispetto delle procedure di caratterizzazione dei suoli ed eventuale relativa bonifica.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Contrari? Nessuno.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

3/F, sempre di ATS.

Si richiama l'attenzione sulla necessità di un'attenta valutazione e conseguente limitazione negli ambiti di trasformazione, in termini quali-quantitativi della funzione complementare accessoria compatibile nelle zone residenziali, ma anche di quelle terziarie o commerciali, che possono determinare l'insorgenza di problemi di compatibilità.

Anche questa osservazione viene recepita.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco.

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Contrari? Nessuno.

Intanto alle 19,50, chiedo alla Segretaria di prendere nota che il consigliere Scurati è arrivato.

Colombo.

LINDA COLOMBO

3/G, sempre di ATS, per quanto riguarda gli ambiti di trasformazione ATI6 e AT7 di via Sant'Anna. Trattandosi di ambiti destinati al completamento del tessuto residenziale, ma confinanti con insediamenti industriali, la superficie (incomprensibile) da interporre tra le aree a diversa destinazione d'uso deve avere un'idonea ampiezza e deve essere piantumata con alberi sempreverdi ad alto fusto.

Si richiama altresì il contenuto dei pareri dell'UOC della sanità e ambiente di ATS del 9 settembre 2021, nel rispetto della legge regionale 13/2001.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

Vado avanti?

PRESIDENTE

Una precisazione: erano 15 voti a favore, sono diventati 16 col consigliere Scurati.

LINDA COLOMBO

Grazie.

3/H, sempre di ATS, sempre per gli ambiti di trasformazione AT6 di via De Gasperi e AT7 di via Sant'Anna.

Non è condivisibile la previsione per tutti gli ambiti di trasformazione di molteplici destinazioni d'uso, in particolare la commistione tra residenza e produttiva 2.1.

Anche in questo caso viene recepito.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

3/I, sempre di ATS. Per quanto concerne la possibilità di espansione per gli edifici nel tessuto urbano B1 e B2, con incentivo "Bareggio più uno", si segnala che l'aumento in altezza degli edifici deve comunque garantire il rispetto dei requisiti minimi di aereo illuminazione naturale dei locali abitativi ubicati negli immobili confinanti.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

3/L, sempre di ATS.

Per quanto riguarda le norme di attuazione del Documento di Piano al punto 2, "Modalità di realizzazione degli interventi ambientali", per le essenze arboree ed arbustive si richiama quanto sopramenzionato riguardo la pianificazione del verde pubblico e privato, mentre per le pavimentazioni permeabili si fa presente che le tipologie di pavimentazione previste vanno ad alterare le caratteristiche naturali di permeabilità e infiltrazione del terreno, pertanto non sono da ritenersi utili ai fini della determinazione della percentuale minima di superficie scoperta e drenante prevista dal regolamento locale di igiene comunale.

Non si ritiene opportuno prevedere aree di sosta per autovetture su dette pavimentazioni, in quanto sussiste la possibilità di contaminazione del suolo da parte degli oli minerali decadenti dei suddetti automezzi.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

3/M, sempre di ATS.

Per quanto riguarda le norme di attuazione del Piano delle Regole (articolo 28, fasce di rispetto stradale, ambiti di rispetto cimiteriali e altri vincoli), modificare il punto 2

negli ambiti di rispetto cimiteriale, si applicano le disposizioni di cui all'NTA del Piano cimiteriale vigente, come segue: nella fascia di rispetto cimiteriale si applicano le disposizioni di cui alla legge 166/2002, DPR 285 del 90, legge regionale 33 del 2009, regolamento regionale del 2004, come modificato dal regolamento regionale 1/2007.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco.

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Tranne il consigliere Scurati, che non è tra i banchi. Quindi, 15 voti a favore.

LINDA COLOMBO

Passiamo a un altro ente, Est Villorresi, con protocollo 21624, è l'osservazione 4/A.

Si ritiene fondamentale che nelle tavole dei vincoli siano adeguatamente contemplati i vincoli dovuti alla presenza di canali di competenza consortile, riportando tracciati e relative fasce di rispetto, al fine di integrare e valorizzare tali corsi d'acqua, evitando interventi che possano interrompere o modificare la funzionalità idraulica, o intaccare la valenza paesaggistica, in applicazione della normativa vigente.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Anche coi 15 voti, perché il consigliere Scurati non è tra i banchi.

LINDA COLOMBO

4/B, sempre Est Villorresi, relativamente alla fascia di rispetto. Si richiama il contenuto di una nota di aprile 2020, in sede di VAS, cioè quanto l'area interessata dall'AT7 decentra il canale derivatore 6 a Bareggio, che fa parte del reticolo idrico di bonifica, di competenza del Consorzio.

Nel caso in cui si rendesse necessario utilizzare il predetto canale quale recapito delle acque meteoriche, sempre nel rispetto dei contenuti previsti dal regolamento regionale 7 del 2007, sarà necessario verificare la compatibilità con lo scrivente stesso.

PRESIDENTE

Grazie.

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Compreso il consigliere Scurati, che è tornato tra i banchi, quindi 16 voti a favore. Colombo.

LINDA COLOMBO

Passiamo alla n. 5 di ATS, con protocollo 23169. Non si avanzano osservazioni in merito all'adozione del PGT.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Contrari? Nessuno.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

Passiamo alle osservazioni di Città Metropolitana di Milano, la 6/A, con protocollo 26925: si chiede di riportare all'interno degli elaborati del Piano le aree boscate rappresentate dal piano di indirizzo forestale di Città Metropolitana di Milano.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

6/B, sempre di Città metropolitana di Milano: si chiede che vengano recepite anche le prescrizioni VINCA, che interessano la piantumazione dei parcheggi previsti in contiguità o vicinanza degli spazi non edificati, con specie arboree e arbustive scelte esclusivamente tra quelle indicate dal Parco Agricolo Sud Milano; l'indicazione che i futuri piani attuativi dovranno essere sottoposti all'attenzione del Parco Agricolo Sud in merito alla procedura della VINCA; e le indicazioni circa l'illuminazione esterna per la quale

dovranno essere utilizzate lampade conformi ai criteri anti inquinamento luminoso secondo quanto previsto dalla legge regionale 12/2000 e dalla legge regionale 38/2004.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

6/C, sempre di Città metropolitana.

In riferimento alla rete ecologica comunale, al fine di rafforzare la continuità della rete ecologica, si segnala la necessità di sviluppare in modo più puntuale i meccanismi normativi e operativi che siano concretamente percorribili, volti a potenziare oltre che osservare la valenza ecologica degli ambiti che la compongono.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

6/D, di Città metropolitana.

Alcuni ambiti di trasformazione, pur non comportando consumo dei suoli, si configurano di fatto come nuovi ambiti edificati

su aree libere, attualmente verdi, utilizzate a scopo agricolo. Di conseguenza, in relazione alle previsioni di trasformazione degli ambiti AT5, AT6 e AT7, si ritiene necessario che l'Amministrazione comunale preveda ulteriori opere di compensazione paesistico-ambientale su altre aree del territorio comunale che vorrà individuare, al fine di bilanciare, almeno parzialmente, la compromissione di porzioni di territorio che sono parti costitutive del più ampio sistema agricolo dell'area sud-occidentale metropolitano.

Qui vado a fare una precisazione, visto che il consigliere Gibillini era intervenuta in merito: abbiamo integrato i corridoi ecologici con i tecnici, proprio in merito a questa osservazione, in modo tale da dare uno sviluppo ad alcune aree pubbliche e una continuità di questi corridoi ecologici, che diventano delle potenziali aree di ricaduta del verde.

Nelle tavole finali si vedrà quindi l'aumento dei corridoi ecologici.

PRESIDENTE

Consigliere Gibillini, prego.

MONICA GIBILLINI

Io non partecipo alla votazione.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti, tranne il consigliere Gibillini, che non partecipa alla votazione.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

6/E, sempre di Città metropolitana.

Si prescrive di integrare le schede degli ambiti di trasformazione con le indicazioni di eventuali vincoli ex lege e delle altre emergenze di carattere storico-architettonico-paesistico-ambientale e difesa del suolo che vincolano la trasformabilità del suolo e del sottosuolo con i relativi riferimenti alle norme tecniche di piano, esplicitando specifiche prescrizioni per l'attuazione degli interventi per la mitigazione dell'impatto paesaggistico e ambientale.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti, tranne il consigliere Gibillini, che non partecipa al voto.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

6/F, sempre di Città Metropolitana: ai fini di un complessivo adeguamento del PTR si chiede di recepire nel PGT, prima dell'approvazione definitiva, tutte le disposizioni regionali contenute nei criteri per l'attuazione della politica di

riduzione del consumo del suolo, del PTR, legge regionale 31/2014, con particolare riguardo ai criteri di qualità, ai criteri per la Carta di consumo di suolo e a quelli per la rigenerazione.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Con 16 voti, anche il consigliere Gibillini.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

7/A, protocollo 28137 del Parco Agricolo Sud.

Si chiede di integrare la tavola dei vincoli, la DT02, con l'identificazione della fascia di inedificabilità di 100 metri dalle sponde del canale scolmatore.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

7/B, sempre del Parco Agricolo Sud Milano.

Si chiede di integrare le norme del Documento di Piano, piano dei servizi e piano delle regole, con un articolo di raccordo normativo con il PTCP del Parco Agricolo Sud Milano. Inoltre,

in tema normativo si indicano alcuni articoli delle norme di Piano delle regole in cui indicare l'esclusione dal campo di applicazione dei terreni interno al Parco Agricolo Sud Milano.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

Adesso passiamo alle osservazioni dei cittadini.

Partiamo con la prima, la n. 01, protocollo 19067. Ovviamente, come ha fatto in Commissione, per privacy non dirò il nome dei cittadini, dirò nel caso solo il nome del partito politico, quando ci saranno le osservazioni dei partiti.

In questo caso si segnala un'incongruenza nella definizione del perimetro di una corte, che viene esclusa dal NAF, quindi si chiede la correzione.

La controdeduzione di questa proposta è accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Intanto, alle 20,01 è arrivato anche l'assessore De Salvo.
Sindaco.

LINDA COLOMBO

Aspetta che sto litigando con questo..

Osservazione n. 2 protocollo 20483. In questo caso si chiede il cambio di destinazione d'uso da agricolo a edificabile e non viene accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

Osservazione 03 protocollo 20570.

Anche in questo caso si chiede la modifica da area a destinazione agricola ad area edificata residenziale, visto lo stato dei luoghi, al fine di una riqualificazione complessiva. La proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 04, protocollo 20753.

In questo caso si chiede di trasferire il diritto di edificabilità in altri terreni, poiché tale diritto non è mai stato esercitato.

In questo caso la proposta non è stata accolta.

LINDA COLOMBO

Chi è a favore? Tutti. Monica Gibillini non partecipa. Okay.

Chi è a favore? Tutti, tranne Monica Gibillini. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Monica Gibillini.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

La 5/A, protocollo 20968. Si chiede di prolungare la via Filzi o ripristinare la previsione di strada. In questo caso la proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Quindi, passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia, Gente di Bareggio, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? PD, 5 Stelle e Monica Gibillini. Contrari? Nessuno.

Chiedo alla Segretaria se è a posto. Questa sera la facciamo lavorare tanto.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

5/B, stesso protocollo.

Si chiede di modificare la destinazione del mappale 425 in

area edificabile per costruire 225 metri cubi.

In questo caso l'osservazione non viene accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Contrari e astenuti nessuno.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 6, protocollo 21039.

Si chiede che l'area, pur ricompresa nella fascia di rispetto cimiteriale, venga zonata come tessuto rurale E1 Ambiti agricoli, in questo caso non viene accolta perché, come già detto in Commissione, quello che ricade nelle fasce di rispetto non può avere una destinazione specifica.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 7, protocollo 21671. In questo caso l'osservante è il consigliere Monica Gibillini, Lista Civica Bareggio 2013. Si chiede di valutare l'utilizzo di un'altra area per l'atterraggio dei diritti volumetrici derivanti dalla

trasformazione dell'ex Cartiera, mantenendo l'area di via Primo Maggio a verde. In questo caso non è accolta in quanto la richiesta risulta non coerente con il processo di rigenerazione promosso dal Piano.

PRESIDENTE

Prego, consigliere Gibillini.

MONICA GIBILLINI

Ci tengo a dire che l'osservazione è condivisa con oltre 300 cittadini, che risultano firmatari della stessa.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutta la maggioranza e Bareggio nel Cuore. Chi è contrario? PD, 5 Stelle e Monica Gibillini, Bareggio 2013.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 8/A, protocollo 21696: in questo caso l'osservante chiede di aumentare l'area di edificabilità dell'AT4 via Vigevano di almeno cinque metri lineari, al fine di una migliore progettazione. In questo caso è accolta perché il disegno che è allegato nelle tavole degli ambiti di trasformazione è un disegno indicativo, che poi in fase di progetto viene definito nel dettaglio.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore, Monica Gibillini, Bareggio 2013. Chi è contrario? PD e 5 Stelle, Flavio Ravasi.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 8/B, stesso protocollo: l'osservante chiede di ricomprendere l'ambito all'interno della delibera ai sensi dell'articolo 40-bis della legge regionale n. 12/2005, fissando un termine di trentasei mesi. In questo caso non è accolta perché non compete al PGT definire questo articolo, questo inserimento.

PRESIDENTE

Prego, consigliere Gibillini.

MONICA GIBILLINI

Qui, tra quando abbiamo fatto la Commissione Urbanistica e oggi, è intervenuta la pronuncia della Corte costituzionale sull'articolo 40-bis. Quindi, la domanda che lui fa - in realtà non è solo questo osservante, ma ce ne sono poi altri sempre riferiti al 40-bis - si riferisce al testo attualmente vigente, che è differente da quello oggetto della pronuncia

della Corte costituzionale o è quello lì? Adesso non ricordo la data in cui lui ha presentato l'osservazione, quindi se chiarite questo aspetto, così da capire che cosa chiede lui con il 40-bis. Del resto, è vero che non riguarda il PGT, però, siccome poi dovrà ripassare in Consiglio comunale, chiedo se si può avere un'informazione in questo senso.

PRESIDENTE

Grazie.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

In questo caso è datata 24 luglio 2021, quindi non dovrebbe essere la stessa che è andata in Consiglio di Stato. Però, so che adesso sia ANCI che Regione stanno facendo degli incontri per capire l'impatto che ha questa sentenza sulla legge sulla rigenerazione fatta dalla Regione. In ogni caso, a livello della nostra variante, a parte che è denegata, quindi non compete al PGT, non cambia nulla nella sostanza di questa osservazione. Comunque, credo che nei prossimi giorni avremo aggiornamenti in merito, perché è proprio una cosa recente.

PRESIDENTE

Grazie.

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, consigliere Scurati.

SILVIA SCURATI

Giusto per precisare che è uscita una nota stampa nella quale è stata confermata la legittimità della versione vigente dell'articolo 40-bis della legge sulla rigenerazione urbana, quindi la statuizione della Corte costituzionale riguarda solamente la versione precedente del testo, che non risulta essere più in vigore già da qualche mese.

Tanto mi è dovuto.

PRESIDENTE

Grazie.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Passiamo all'osservazione n. 9, protocollo 21967.

Anche in questo caso, come in quella precedente, si chiede per l'immobile dismesso in oggetto di godere degli incentivi previsti dall'articolo 40-bis della legge n. 12/2005. Anche questa non viene accolta perché non compete.

PRESIDENTE

Prego, consigliere Monica Gibillini.

MONICA GIBILLINI

In Commissione avevo fatto presente che l'osservante non è il progettista, ma è la società, però l'ho visto poi riportato di nuovo anche nel riepilogo che abbiamo dell'elenco.

PRESIDENTE

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Si vede che non hanno recepito la correzione. Lo faccio presente.

PRESIDENTE

Bene. Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è favorevole?

Tutti. All'unanimità.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 10, protocollo 22087.

In questo caso l'osservante chiede di modificare la destinazione urbanistica inedificabile, vista la posizione e la grandezza dell'area in oggetto. La proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 11/A, protocollo 22163.

Questo praticamente è un doppiante dell'osservazione n. 8/A. In questo caso si chiede di aumentare l'area identificabilità dell'AT4 di almeno cinque metri lineari, al fine di una migliore progettazione. L'osservazione viene ritenuta accoglibile.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore, Gente di Bareggio, Bareggio 2013, Monica Gibillini. Chi è contrario? Flavio Ravasi, 5 Stelle, Santina Ciceri e Lonati per il PD. Astenuti? Nessuno.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 11/B, stesso osservante: si chiede di ricomprendere l'ambito all'interno della delibera ai sensi dell'articolo 40-bis della legge regionale n. 12/2005. Non viene accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 12/A, protocollo 22164: in questo caso l'osservante chiede all'interno dell'ambito AT3 (ex Alma) la modifica dei parametri e indici urbanistici riportati nella scheda dell'ambito come di seguito: SL massima realizzabile nell'ambito da 4.000 a 4.454 metri quadri; volume massimo realizzabile nell'ambito da 12.000 a 13.362 metri cubi; SL massima accoglibile da 3.500 a 3.046 metri quadri; volume massimo accoglibile da 10.500 a 9.138 metri cubi. In questo caso la proposta non è stata accolta.

PRESIDENTE

Prego, consigliere Gibillini.

MONICA GIBILLINI

Solo per dire che su queste osservazioni non partecipo al voto, perché su quest'area pende un contenzioso e non ho gli elementi conoscitivi per valutare l'incidenza della risposta di queste osservazioni rispetto alla risoluzione almeno del contenzioso.

PRESIDENTE

Grazie, Monica.

Prego, consigliere Ravasi.

FLAVIO RAVASI

Per quanto mi riguarda, essendoci un ricorso pendente, anche in questo caso il mio voto sarà un voto di astensione, ma la motivazione è per il ricorso che è in essere.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Ravasi.

Prego, consigliere Lonati.

GIANCARLO LONATI

Analogamente a quanto hanno detto i Consiglieri che mi hanno preceduto, per via del fatto che c'è un contenzioso in essere noi non parteciperemo al voto.

PRESIDENTE

Grazie.

Non ho prenotati, per cui passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Flavio Ravasi. Contrari? Nessuno. Non partecipano al voto il PD e Bareggio 2013.

Passiamo la parola al Sindaco per l'osservazione successiva.

Prego.

LINDA COLOMBO

Ricordo ai Consiglieri che non partecipano al voto che qua è di cinque, poi man mano a ogni singola dovete ripetere se partecipate o meno.

Osservazione n. 12/B, stesso protocollo: in questo caso il richiedente chiede di modificare i parametri riportati nel rapporto ambientale in conseguenza all'accoglimento dell'osservazione di cui al punto precedente. La società osserva che, nell'eventualità di accoglimento dell'osservazione di cui al punto precedente, codesta Amministrazione dovrà uniformare i parametri relativi alla AT3 (ex Alma) riportati nel rapporto ambientale e dovranno essere modificati i valori relativi alla SL realizzabili nell'ambito della SL residenziale indicati a pagina 96 del rapporto sia con riferimento all'ambito che con riferimento all'area di via Falcone. I valori relativi alla SL realizzabili nell'ambito della SL è accoglibile in via Falcone, indicati alle pagine 107 e 108.

In questo caso la proposta è stata parzialmente accolta in quanto non vengono modificati i dati del rapporto ambientale in riferimento al non accoglimento della richiesta, ma risulta necessario aggiornare il documento con i dati quantitativi previsti in sede di adozione del PGT, avendone individuato un

refuso.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia e Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Flavio Ravasi. Chi è contrario? Nessuno. Non partecipano al voto PD e Bareggio 2013.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 12/C, stesso osservante: si chiede, con la presente osservazione, la modifica alle prescrizioni riportate nella scheda dell'ambito AT3 nel documento DR03, al punto 2 delle prescrizioni "Modifica della superficie minima delle aree a parcheggio pubblico", in 1.500 metri quadri anziché 2.000, e al punto 1 la modifica della dimensione minima del Parco pubblico in 4.000 metri quadri anziché 3.500. In questo caso non viene accolta.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore, Gente di Bareggio. Chi si astiene? Flavio Ravasi. Contrari? Nessuno. Non partecipano al voto PD e Monica Gibillini.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 12/D, stesso osservante: si riportano alcune discrepanze che sono state riscontrate nei vari documenti della variante adottata e si chiede di intervenire modificando e allineando i dati riportati e le previsioni inserite. In questo caso viene accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, con Bareggio nel Cuore e Gente di Bareggio. Chi si astiene? Flavio Ravasi. Contrari? Nessuno. Non partecipano al voto Monica Gibillini e il PD.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 12/E, stesso osservante: si chiede la modifica e integrazione delle disposizioni di cui all'articolo 6 delle norme di attuazione del Piano dei servizi e articolo 6 delle norme di attuazione del Documento di Piano, specificando che le aree per l'utilizzo dei diritti volumetrici verranno cedute gratuitamente da codesta rispettabile Amministrazione, titolare degli ambiti di trasformazione delle aree centrali, al momento dell'attuazione degli stessi. In questo caso non si ritiene accolta in quanto non viene ceduta gratuitamente alcuna area,

ma è una compartecipazione diretta tra Amministrazione alla trasformazione e privato. Quindi, si attuerà tramite un piano attuativo pubblico-privato.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia e Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Flavio Ravasi. Contrari? Nessuno. Non partecipano al voto Bareggio 2013, Monica Gibillini e il PD.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 13, protocollo 22199: si chiede la modifica della destinazione urbanistica al fine di rendere edificabile un'area di 15.000 metri quadri. In questo caso la proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 14, protocollo 22225. In questo caso è il partito Italia Viva che la presenta. Si propone all'Amministrazione comunale di rivedere la pianificazione

dell'ambito AT1 (ex Cartiera) in modo da contenere all'interno dell'area dismessa tutta la SL disponibile per l'edificazione, riducendo all'interno dell'ambito stesso le superfici destinate ai servizi pubblici e di pubblica utilità e prevedendo, altresì, la possibilità di aumentare l'altezza massima degli edifici dai 13 metri attuali (circa quattro piani) a 16 metri (circa cinque piani). L'osservazione non viene accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza e Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Flavio Ravasi, 5 Stelle, PD e Monica Gibillini. Contrari? Nessuno.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 14/B, sempre l'osservante il partito Italia Viva: si propone all'Amministrazione di rivedere la pianificazione nell'ambito AT2 (ex Sapla) in modo da contenere all'interno dell'area dismessa tutta la SL disponibile per l'edificazione, prevedendo la possibilità di aumentare l'altezza massima degli edifici dai 10 metri attuali (circa tre piani) a 13 metri (circa quattro piani). Nel caso vi fosse la necessità di reperire ulteriore SL, si propone di prevedere lo spostamento della quota residua della SL stessa nell'area

dismessa confinante e ubicata a sud dell'ambito AT2. La proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? PD e Monica Gibillini. Chi è contrario? Flavio Ravasi.

Chiedo alla Segretaria se è tutto chiaro. Bene.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 14/C, osservante sempre il partito Italia Viva: si propone all'Amministrazione comunale di rivedere la pianificazione dell'ambito AT3 (ex Alma) in modo da contenere all'interno dell'area dismessa tutta la SL disponibile per l'edificazione, riducendo all'interno dell'ambito le superfici destinate a servizi pubblici e di pubblica utilità e prevedendo la possibilità di aumentare l'altezza massima degli edifici dai 13 metri attuali (circa quattro piani) a 16 metri (circa cinque piani). La proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? PD, Flavio Ravasi e Monica Gibillini.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 14/D, osservante sempre il partito Italia Viva.

Si propone all'Amministrazione di destinare tutta l'area AT7 a collegamento ambientale come parco lineare. Anche in questo caso la proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Bareggio nel Cuore, Bareggio 2013, Monica Gibillini. Chi si astiene? Il PD. Chi è contrario? Flavio Ravasi.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 15, protocollo 22233.

Si chiede di modificare la classificazione dell'edificio che è già all'interno del NAF in oggetto "Edifici moderni e/o di epoca contemporanea". In questo caso la proposta viene accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 16/A, protocollo 22242.

L'osservante chiede che venga redatto il Piano delle attrezzature religiose e vengono dimensionate, specificate e disciplinate al suo interno, sulla base delle esigenze dei locali, le aree e gli immobili che accolgono attrezzature religiose e quelli che sono destinati a nuove attrezzature, in coerenza con la legge regionale n. 12/2005. In questo caso l'osservazione non si ritiene accolta perché non sono previste la realizzazione né le richieste per nuove attrezzature religiose sul territorio.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore, PD e 5 Stelle, con Ravasi. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Monica Gibillini.

Aspettiamo che la Segretaria prenda nota.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 16/B, stesso protocollo.

Si chiede che venga disciplinata la modalità di aggiornamento del PAR, ossia della ricognizione delle attrezzature religiose esistenti, così come previsto dall'articolo 9, comma 14, della legge regionale n. 12/2005, e che tale aggiornamento avvenga

con cadenza periodica per mezzo di una determina dirigenziale e non costituisca variante allo strumento urbanistico. In questo caso l'osservazione non viene accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia, PD e 5 Stelle. Chi si astiene? Monica Gibillini. Contrari? Nessuno. Quindi, chiedo se Bareggio nel Cuore è favorevole. Allora, tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia e Bareggio nel Cuore sono favorevoli. Monica Gibillini si è astenuta.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 16/C, stesso osservante.

Si chiede che l'individuazione del servizio religioso di interesse comune avvenga in modo reale o puntuale a seconda della prevalenza dell'attrezzatura religiosa all'interno dell'immobile nel suo complesso, che tale individuazione non costituisca un vincolo di destinazione per gli immobili e che gli stessi siano, quindi, classificati anche all'interno delle zone funzionali del Piano delle regole, che sia inserita in subordine all'interno delle NTA del Piano dei servizi la seguente norma all'interno degli ambiti classificati come attrezzature religiose, fatta salva la presenza di funzioni

private esistenti, regolarmente autorizzate e compresenti per attrezzature di interesse comune per i servizi religiosi, e che nelle aree ed edifici che ospitano attrezzature di interesse comune per servizi religiosi sia ammessa la presenza di funzioni urbane anche private, purché non prevalenti rispetto alle attrezzature religiose. In caso di dismissione di attrezzature religiose da un intero immobile o da una sua porzione prevalente, lo stesso assume la disciplina del relativo tessuto edilizio assegnato del Piano delle regole, previa apposita segnalazione dell'avvenuta dismissione degli uffici comunali competenti. La proposta non è accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Okay. Chi è a favore? 15 favorevoli. Contrari? Nessuno. Chi si astiene? Monica Gibillini.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 17, protocollo 22249.

Si chiede la riclassificazione secondo lo stato dei luoghi da

area agricola a residenziale; trattasi di strada di accesso con sottoservizi in cui gravava servitù di passo. In questo caso è parzialmente accolta in quanto si è verificata la necessità di una riclassificazione dell'area, ma non come residenziale, bensì come viabilità, quindi bianca.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.
Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 18, protocollo 22251.

Si chiede la riclassificazione secondo lo stato dei luoghi d'area per attrezzature pubbliche o di uso pubblico a residenziale. In questo caso si ritiene accolta in quanto si è verificata un'errata perimetrazione dovuta a una sovrapposizione errata del catastale di un disegno vecchio.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.
Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 19, protocollo 22274.

Si chiede di classificare il fabbricato in oggetto come ambito

patrimonio rurale A2 avendone le caratteristiche. Visto l'oggetto, si ritiene la proposta accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 20/A, protocollo 22299.

All'interno dell'AT1 (ex Cartiera) si chiede che le aree identificate ai mappali 210 e 219, un quarto dell'area cortilizia mappale 156 e un quarto del mappale 153 vengano accorpate nella sola funzione residenziale, unitamente al mappale 210, con l'aumento della SL totale, per una quantità pari a 500 metri quadri, con la possibilità di poterla dislocare totalmente all'interno del comparto o di poterla dislocare parzialmente nell'area via I Maggio. In questo caso la proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 20/B, stesso osservante.

All'interno dell'AT1 (ex Cartiera) si chiede che gli interventi di demolizione, pulizia ed eventuali bonifiche necessarie competano in proporzione all'unità e proprietà interessate, non integralmente alla proprietà di cui al mappale 210. In questo caso la proposta è stata parzialmente accolta, limitando le opere di demolizione, pulizia e bonifica a carico del mappale 210 alle sole aree oggetto degli standard qualitativi... Scusate, ma qua c'è una errata corrige. Mi sa che ha sbagliato. Aspettate che verifico con l'altro documento.

Scusate, stavo rileggendo la frase e mi sono accorta che è stata scritta allo stesso modo in Commissione, ma ricordo che in Commissione l'avevamo esplicitata meglio. Però, ditemi se voi avete percepito la motivazione, come deve essere. Quindi, l'osservante ha a carico le aree di sua proprietà, più le aree oggetto degli standard qualitativi. Avete percepito la stessa cosa dal testo scritto? Sì? Allora, sono io.

PRESIDENTE

Passo intanto la parola al consigliere Ravasi, che si è prenotato, così risponde anche alla domanda del Sindaco, se lo sa. Prego.

FLAVIO RAVASI

Grazie.

Non vorrei, a questo punto, aver capito male l'osservazione.

Dato che ritengo che gli incentivi che vengono dati siano già più che sufficienti, anzi più che abbondanti, credo che le opere di bonifica debbano essere a carico dell'operatore e che, quindi, non debba intervenire anche l'Amministrazione, mettendo a proprio carico ulteriori costi delle ulteriori opere di bonifica. A questo punto, da quello che mi dice il Sindaco, non vorrei aver capito male l'osservazione che è stata fatta. Se me la rispiega. Grazie.

LINDA COLOMBO

L'osservante chiede che le opere vengano fatte in quota parte, nel senso che, se il Comune ha della superficie territoriale il 75% di proprietà, chiede che il Comune, per la superficie territoriale e gli eventuali carotaggi, metta il 75% dei costi. Idem sugli edifici totalmente del Comune deve pagare il Comune, sugli edifici in quota parte in quota parte. Questa è la richiesta dell'osservante.

La proposta che facciamo noi - qua è scritta male, o magari sarò io che la leggo male - è quella di lasciare a carico del privato tutte le opere di demolizione, pulizia e bonifica ovviamente di tutte le aree di sua proprietà, in più di tutte le aree di standard qualitativi previste, che deve fare lui, e quindi tutte le parti dei parcheggi, tutte le parti delle aree verdi, tutte le aree di transito che permettono l'accessibilità dell'area.

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

Mi sono accorta, infatti, che è scritta male. Qua loro, quando dicono quelle funzionali, intendono le aree di proprietà del privato. Però "le sole aree oggetto degli standard qualitativi a carico dello stesso" si capisce?

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

Sì, certo. Infatti, l'ho specificato apposta.

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

Sì, quella che non viene intaccata da opere o di sistemazione degli standard qualitativi o dove c'è una quota totalmente pubblica. Faccio un esempio: la Protezione civile, che è totalmente pubblica, se dovesse in un progetto futuro subire degli interventi, è a carico del Comune.

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

L'ho rispiegato perché ho visto che la motivazione è scritta in modo poco chiaro.

PRESIDENTE

Andiamo, quindi, a votare l'osservazione n. 20/B, con la specifica del Sindaco, che rimane a verbale e agli atti, nonché nella registrazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza e Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Monica Gibillini, Bareggio 2013, Flavio Ravasi e il PD.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 12/C, stesso protocollo.

All'interno dell'area AT1 (ex Cartiera) si chiede che gli importi delle urbanizzazioni da eseguire per equità, ragionevolezza e economicità dell'intervento, altrimenti compromesso nell'avere inizio, siano scomputati sino a concorrenza degli oneri di urbanizzazione primaria e secondaria dovuti all'Amministrazione in sede di costruzione. In questo caso si può ritenere parzialmente accolta, in quanto il Piano prevede già che una parte delle opere di urbanizzazione possa essere oggetto di una realizzazione diretta a scomputo degli oneri previsti.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario?

5 Stelle, Bareggio 2013, PD.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

21, protocollo 22301.

In questo caso, si chiede il cambio di destinazione urbanistica da agricola a residenziale.

La proposta non viene accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. Unanimità.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 22/A, protocollo 22380.

In questo caso, si chiede la modifica della perimetrazione dell'ambito edificato, comprendendo le aree a parcheggio antistanti l'edificio di proprietà privata.

In questo caso, fatte le dovute verifiche, la proposta si può ritenere accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. Unanimità.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

22/B. Stesso osservante.

Si chiede la modifica della perimetrazione dell'ambito edificato da tessuto B2 a B3.

Anche in questo caso, fatte le dovute verifiche, si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. Unanimità.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 23, protocollo 22425.

Si chiede la modifica di destinazione urbanistica, secondo la realtà dei luoghi e secondo quanto precedentemente individuato, da tessuto D2 a B2.

In questo caso, anche, come detto in Commissione, non può essere accolta, ma c'è stato anche un confronto con il richiedente in merito per ulteriori delucidazioni.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutta la maggioranza, PD, 5 Stelle, Bareggio

nel Cuore. Chi si astiene? Monica Gibillini. Chi è contrario?

Nessuno.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 24, protocollo 22473.

In questo caso, si chiede un cambio di destinazione da D1 a B2.

L'osservazione non può essere accolta.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. Unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 25, protocollo 22557.

Si chiede il cambio di destinazione da agricola a residenziale.

La proposta non è accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. Unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 26, protocollo 22611.

L'osservante chiede che alla valutazione dell'indice di SL

generata, in questo caso si parla dell'AT2, l'ex Sapla, dal quale discendono tutte le successive valutazioni, sia volumetriche che economiche, venga assunto un riferimento alla complessiva SLP autorizzata (inc.) di ordinare i titoli abilitativi edilizi a seguito dell'acquisizione di titoli in sanatoria, come sopra indicato, e (inc.) SL metri quadri 2.258 e il volume di 6.774 metri cubi.

In conclusione, si intende richiamare l'attenzione di chi legge che, relativamente alla vigente normativa in materia di rigenerazione urbana, le quantità sopra indicate, per quanto disposto dai commi 5 e 6 dell'articolo 40-bis, condurrebbero al convenzionamento di 8.535 metri cubi, quindi di maggiore consistenza volumetrica ed economica, anche nell'interesse delle parti convenzionanti.

Per quanto sopra accertata la legittimità edilizia, si chiede la revisione degli indici assegnati all'ambito AT2, riconducendo i medesimi alle corrette quantità generate.

In questo caso, la proposta non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Bareggio nel Cuore, PD.

Chi si astiene? 5 Stelle e Bareggio 2013.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 27, protocollo 22632.

In questo caso, si chiede di individuare l'Area H, Zona distribuzione carburante, e di prevedere la localizzazione dell'impianto radio-base in un'altra localizzazione.

In questo caso è parzialmente accolta, in quanto viene accolta la parte dell'individuazione dell'area carburante, mentre l'impianto di radio-base non può essere spostato, in quanto – avete visto la tavola delle antenne – c'è tutto un calcolo e quella è la collocazione migliore per la copertura ottimale di quell'area.

Quindi, parzialmente accolta.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Un attimo solo. Intanto che prende nota il Segretario, prende nota anche il Sindaco delle votazioni. Quindi, alcuni spazi.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Sto facendo il doppio controllo.

Osservazione 28/A, protocollo 22664, in questo caso presentata dal Movimento 5 Stelle.

Nella prima osservazione si chiede di eliminare la volumetria concessa nelle aree di atterraggio.

In questo caso, l'osservazione non viene accolta, in quanto

non è coerente con il processo di rigenerazione attuato nel Piano.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No, non era prenotato quando ho detto "chi è a favore?".

Prego.

FLAVIO RAVASI

Grazie.

Io farò un intervento che riguarda tutte e tre le osservazioni, così magari sintetizziamo meglio.

Leggo integralmente il testo della mia osservazione, a beneficio anche del pubblico che ci segue: "Le osservazioni al PGT richiedono alcune premesse. Primo: sulla base dell'ultimo censimento, la densità abitativa di Bareggio è di 1.536 abitanti per chilometro quadrato. Più di Treviso, di Varese, di Vicenza, di Verona, di Pavia, di Trento, di Parma e di Reggio Emilia. Tanto per fare esempi di capoluoghi di provincia del nord Italia in zone produttive".

(Intervento fuori microfono)

FLAVIO RAVASI

Mi sentite? Okay.

“Due: negli ultimi dieci anni la popolazione di Bareggio è rimasta sostanzialmente stabile, anzi ha fatto registrare una lieve flessione.

Tre: nella classifica della qualità dell'aria pubblicata lo scorso giugno dall'Agenzia europea per l'ambiente, risulta che Milano è al 333esimo posto su 322 città europee esaminate e la pianura padana resta uno dei punti critici per l'inquinamento dell'aria. Le cause che l'Agenzia europea individua sono: traffico, riscaldamento delle abitazioni, allevamenti intensivi.

Quattro: la Città metropolitana di Milano, in collaborazione con Regione Lombardia e altri Enti, ha avviato il progetto ForestaMi, che prevede la piantumazione di 3 milioni di alberi entro il 2030, allo scopo di contrastare l'inquinamento ripulendo l'aria e di contrastare gli effetti del cambiamento climatico.

In questo contesto, il PGT in approvazione appare assolutamente incoerente con le premesse, dato che prevede ben sette ambiti di trasformazione, oltre a tre aree cosiddette 'di atterraggio' e uno sviluppo edificatorio per circa 80.000 metri cubi, che consentirà la costruzione di circa 450 unità

abitative, senza contare lo sviluppo previsto dal cosiddetto 'Bareggio più uno', aumentando di oltre 1.000 abitanti la popolazione residente, con la conseguente necessità di aumento dei servizi (asili, scuole, eccetera), di cui non si vede traccia.

Inoltre, le cosiddette tre aree di atterraggio individuate, sulle quali trasferire una parte della volumetria delle aree in oggetto di riqualificazione, sono tre prati, benché classificati 'a servizi', ossia via Sant'Anna, via Primo Maggio e Via Falcone, che potrebbero più utilmente essere finalizzate alle piantumazioni previste dal progetto ForestaMi, dotando il nostro paese di ulteriori polmoni verdi a mitigazione dell'inquinamento prodotto dall'ex Statale 11, essendone limitrofe via Falcone e Primo Maggio, oltre a diventare effettivamente aree a servizio dei cittadini.

Si consideri anche che nella nostra zona le quotazioni immobiliari degli immobili usati negli ultimi dieci anni sono svalutate mediamente di quasi il 27% e che l'ulteriore sviluppo immobiliare previsto da questo PGT non potrà che ridurre ulteriormente il valore delle abitazioni esistenti, con la conseguenza di svalutare il patrimonio dei cittadini di Bareggio, che storicamente e culturalmente hanno sempre interpretato la casa e l'investimento immobiliare come bene o rifugio.

Le osservazioni sono, quindi, tre: quella di eliminare la

volumetria concessa in perequazione sulle cosiddette 'aree di atterraggio', prevedendo che tali aree restino a servizi; due, stralciare la possibilità del "Bareggio più uno" nella fascia dei 150 metri limitrofi alla ex Statale 11, in quanto la medesima è stata rilevata nel PGT come sensibile dal punto di vista dell'inquinamento; e, in ultima istanza, qualora venga respinta l'osservazione al punto 1, prevedere il vincolo per gli operatori di poter costruire sulle aree di perequazione (aree di atterraggio) solo dopo aver completamente riqualificato, demolito, bonificato, edificato le aree dismesse di riferimento".

Con questo intervento credo di aver chiarito la nostra posizione e le nostre motivazioni circa le tre osservazioni, che ovviamente, poi, verranno votate singolarmente.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Ravasi.

Passiamo, quindi, alla votazione.

Ricordo al Sindaco... Cosa stiamo votando?

LINDA COLOMBO

La 28/A.

PRESIDENTE

28/A.

Votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario? 5 Stelle, Bareggio 2013 e il PD.
Sindaco.

LINDA COLOMBO

28/B, sempre del Movimento 5 Stelle.

Si chiede di eliminare l'incentivo del "Bareggio più uno" nella fascia dei 150 metri della ex Statale 11, in quanto classificata come "sensibile" dal punto di vista dell'inquinamento.

In questo caso, non si ritiene accoglibile, in quanto non è opportuno introdurre una limitazione sulla Statale, in quanto questo è un incentivo a disposizione di tutti.

Questo è quanto.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? 5 Stelle, Bareggio 2013 e il PD.
Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 28/C, sempre del Movimento 5 Stelle.

Si chiede, qualora non fosse accolto il primo punto, di concedere la possibilità edificatoria sulle aree di atterraggio solo dopo aver riqualificato, demolito, modificato l'area di rigenerazione.

In questo caso, non si ritiene accolta questa osservazione. Spetterà alle successive fasi attuative delle previsioni del Piano indicare un cronoprogramma degli interventi a tutela dell'interesse pubblico. Ricordo anche che ci sarà una convenzione che andrà a coordinare tutti i rapporti tra l'Ente e il privato.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia. Chi si astiene? Bareggio nel Cuore. Chi è contrario? PD, 5 Stelle, Bareggio 2013.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 29, protocollo 22719.

Si chiede di tenere in considerazione, in riferimento all'ambito AT3, l'ex Alma, l'esistenza di un pozzo artesiano.

In questo caso, la proposta si ritiene accoglibile e verrà, poi, verificata nelle fasi successive.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Tutti.
All'unanimità.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 30, protocollo 22722.

Si chiede l'eliminazione delle previsioni di corridoio ecologico e l'azzoneamento dell'ambito in B2 e viabilità.

In questo caso, l'osservazione si ritiene accolta e si modificano gli elaborati di Piano.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia e Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013, 5 Stelle e PD.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 31, protocollo 22725.

Si chiede, al fine di evitare errate interpretazioni, di esplicitare nell'articolo 11 dell'elaborato RR02 l'inclusione degli spazi di manovra al pari di quelli indicati della sosta.

La proposta si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 32, protocollo 22726.

Oggetto della richiesta: l'articolo 24 dell'allegato RR02 del Piano delle Regole norma degli ambiti agricoli E1. In modo specifico, il comma 8 disciplina gli edifici non connessi ad attività agricola. Essendo garantito il mantenimento della destinazione d'uso in essere, si suggerisce di specificare che le aree su cui insistono gli edifici non adibiti ad uso agricolo e le aree ad essi pertinenti mantengono la destinazione d'uso del fabbricato di riferimento o comunque possono essere utilizzate per lo svolgimento delle attività attualmente insediate.

Le aree di cui sopra sono preordinate ad un'oggettiva esigenza degli edifici cui sono riferite. Essendo funzionalmente al loro servizio, risulta incoerente un'individuazione grafica limitata ai soli manufatti edilizi. Si suggerisce di estendere l'apposita simbologia anche alle aree di pertinenza o di specificare tale inclusione nel comma 8, articolo 24, della RR02.

La proposta viene accolta.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 33, protocollo 22727.

L'attuale previsione di salvaguardia della SL esistente, (inc.) assoluta ragionevolezza, dovrebbe essere derogatoria rispetto all'indice ancorato alla superficie fondiaria del lotto. Si suggerisce di integrare le attuali prescrizioni relative al recupero della volumetria demolita includendo anche quella relativa agli indici urbanistici, quantificabile mediante l'indice di edificabilità fondiaria.

Per analogia, dovrebbe essere garantito l'inserimento nel registro dei diritti volumetrici anche del volume insediabile, previa indagine ambientale preliminare positiva, ai sensi del decreto legislativo n. 152/2006, nonché ai sensi delle vigenti norme per l'utilizzo pubblico, e successiva sistemazione a verde dell'area.

Si ritiene fondamentale l'equiparazione tra le aree libere e dotate di un proprio indice di edificabilità e quelle su cui già insistono dei fabbricati, facendo parte entrambe del territorio della rigenerazione urbana, a prescindere dagli edifici ivi insistenti.

Ai sensi del comma 4 dell'articolo 11 della legge n. 12/2005, i diritti edificatori attribuiti a titolo di perequazione e compensazione potranno successivamente essere liberamente compravenduti e collocati privilegiando gli ambiti di

rigenerazione urbana. Sarà necessario prevedere misure derogatorie nel caso di atterraggio di tali volumi su aree già edificate analoghe a quelle già previste, articolo 31, comma 6, dell'RR02, per i tessuti residenziali da efficientare energeticamente, derogando i parametri edilizi dell'altezza massima e dell'indice di edificabilità, al fine di poter collocare diritti volumetrici perequati.

In questo caso, l'osservazione non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore, PD. Chi si astiene? Bareggio 2013 e 5 Stelle.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 34, protocollo 22768.

Si chiede il cambio di destinazione urbanistica in area B2.

In questo caso, non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione n. 35, protocollo 22771.

L'osservante, in questo caso, è Agenda 21 Bareggio. In questa osservazione si chiede di perseguire il positivo obiettivo di incrementare le masse arboree presenti sul territorio comunale attraverso due scelte sinergiche strategiche per innalzare il beneficio ecologico-ambientale che le stesse masse arboree possono produrre e moltiplicare le ricadute in termini di miglioramento della qualità urbana.

A tal fine si propone di stralciare il trasferimento delle volumetrie previste sull'area di Primo Maggio, via Sant'Anna e via Falcone per destinare le stesse, le superfici limitrofe non interessate direttamente dall'atterraggio delle volumetrie a verde di rilevanza ecologica, individuando e, nel caso, acquisendo a patrimonio comunale aree di più ampia estensione da destinare a consistenti interventi di forestazione ai margini dell'abitato, al fine di avviare un percorso virtuoso. In questo caso, la proposta non si ritiene accoglibile, in quanto non è coerente con il processo di rigenerazione proposto dal Piano.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Forza Italia, Lega e Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? Flavio Ravasi, 5 Stelle, PD.
Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 36, sempre Agenda 21 Bareggio, protocollo 22774.

Si chiede di prevedere il prolungamento di un corridoio ecologico nella porzione urbana della strada Statale 11 al fine di comprendere un'area pubblica e un verde piantumato in adiacenza alla Statale.

In questo caso, non è accolta, in quanto in quell'area è prevista la realizzazione di una rotatoria.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Monica Gibillini e Bareggio 2013. Contrari? Flavio Ravasi e PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 36/B, sempre Agenda 21 Bareggio.

Si chiede di prevedere la messa a sistema delle nuove aree a parco derivanti dall'attuazione del disegno di rigenerazione urbana delle aree centrali attraverso l'individuazione di uno o più corridoi ecologici.

In questo caso, si ritiene accolta perché è già previsto all'interno della documentazione del Piano.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.
Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 37/A, protocollo 22776.

L'osservante è Agenda 21 Bareggio. Si chiede che possa essere sviluppato uno specifico programma di rigenerazione sulla strada provinciale, volta alla concreta riduzione dei rischi e all'aumento della qualità ambientale e paesaggistica, quindi alla qualità dell'immagine urbana complessiva, a beneficio delle numerose attività commerciali presenti, favorendo, oltre all'incremento e alla valorizzazione del verde pubblico e privato, la realizzazione di adeguati interventi di arredo urbano e sistema di messa in sicurezza degli attraversamenti da progettare in stretta relazione e previsti interventi di miglioramento dell'assetto viario già finanziati da Regione, con il Piano Lombardia, e dallo stesso Comune di Bareggio, come la rotatoria di via Roma, in connessione con lo svincolo di via Torino e dell'ex Statale 11, con riqualificazione fermata autobus, collegamento ciclabile, percorso ciclopedonale di via De Gasperi.

In questo caso, l'osservazione non si ritiene accolta, in quanto non compete al PGT definire un programma di rigenerazione, come indicato dall'osservante.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia e Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? PD e 5 Stelle.
Sindaco.

LINDA COLOMBO

37/B, sempre Agenda 21 Bareggio.

Si chiede di stralciare la previsione del "Bareggio più uno" nella fascia dei 150 metri limitrofi alla Statale 11, non consentendo in quest'ambito l'applicazione dell'articolo 31, comma 6, del Piano delle regole.

In questo caso, l'osservazione si ritiene non accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Forza Italia, Lega e Bareggio nel Cuore. Astenuti? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 38/A, protocollo 22778.

L'osservante è sempre Agenda 21 Bareggio. Si chiede di ridurre in modo significativo la volumetria prevista per le aree centrali di trasformazione, rimodulando l'indice territoriale adottato. In particolare, di ridurre la volumetria

residenziale prevista sull'area ex cartiera.

In subordine, riproporre i valori SL residenziali previsti nel documento di VAS: AT1 (4.500 metri quadrati), AT2 (1.460 metri quadri) e AT3 (6.665 metri quadri).

In ulteriore subordine a quanto esposto, di concentrare la SL complessiva trasferita sulle aree a standard (7.000 metri quadri) nell'ambito di trasformazione AT6 di via De Gasperi e per le quote eccedenti, a seguito della contrattazione, su parte degli altri ambiti trasformazione.

In questo caso, l'osservazione non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Quindi, passiamo alla votazione. Chi è a favore? Forza Italia, Lega, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? PD e 5 Stelle.

LINDA COLOMBO

Osservazione 38/B, sempre Agenda 21 Bareggio.

Si chiede di destinare l'area a standard di via Primo Maggio, dove, secondo il Piano, è previsto il trasferimento volumetrico di 4.500 metri quadri, a verde di rilevanza ecologica e ricreativa, destinazione coerente con l'attuale utilizzo effettuato dai cittadini.

L'osservazione non si ritiene accoglibile, in quanto non coerente con il processo di rigenerazione proposto dal Piano.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Forza Italia, Lega, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? PD e 5 Stelle.

LINDA COLOMBO

Osservazione 38/C, sempre Agenda 21 Bareggio.

Si chiede di destinare l'area a standard di via Sant'Anna, dove, secondo il Piano, è previsto il trasferimento volumetrico, a verde di rilevanza ecologica e ricreativa, destinazione coerente con l'attuale utilizzo effettuato dai cittadini.

In questo caso, come prima, l'osservazione non si ritiene accolta in quanto non coerente con il processo di rigenerazione.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Forza Italia, Lega, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario? Bareggio 2013, 5 stelle e PD.

Aspettiamo che prendano nota.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

38/D, sempre Agenda 21 Bareggio.

Si chiede di mantenere a standard pubblico l'intera area di via Falcone, prevedendone un utilizzo in ragione della riqualificazione dell'impianto sportivo adiacente, con la possibile localizzazione di un centro natatorio.

In questo caso, non si ritiene accoglibile, in quanto non coerente con il processo di rigenerazione.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? PD e 5 Stelle.

LINDA COLOMBO

38/E, sempre Agenda 21 Bareggio.

Si chiede di prevedere una specifica norma nel Piano delle regole, con l'obiettivo di recepimento nei successivi Piani attuativi, che garantisca l'avvio delle opere edilizie sulle aree ex industriali prima dell'inizio degli interventi sulle aree pubbliche a standard destinate, di quota parte del volume complessivamente generato, al fine di evitare che la strategia di recupero possa non trovare una completa attuazione.

Anche questa, come un'osservazione precedente, non si ritiene accoglibile, in quanto spetterà alle fasi successive di piano coordinare tutto quanto tramite una convenzione che verrà stipulata tra la parte pubblica e la parte privata.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia. Chi si astiene? Il consigliere Gambadoro, in quanto Garavaglia non è seduto al suo posto. È assente un attimo. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD. Quindi, 15 voti.

DOTT.SSA COLACICCO

Grazie, Presidente.

LINDA COLOMBO

38/F, sempre Agenda 21 Bareggio.

Si chiede di modificare, per quanto esposto all'articolo 31 del Piano delle regole, che nella riformulazione attuale non risulta coerente con quanto esposto nel documento di piano del capitolo relativo alle strategie di recuperare aree dismesse, dove viene esplicitata la scelta dell'Amministrazione di favorire gli operatori consentendo tempi differenziati di realizzazione degli interventi tra le aree ex industriali e le aree a standard di atterraggio. In questo caso non viene accolta in quanto, come specificato nella motivazione, le aree di trasformazione vengono regolate dalle schede degli ambiti di trasformazione, mentre le altre aree dismesse da quelle a pagina 99 e 102 del documento di Piano. Quindi, non accoglibili.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Gambadoro, Bareggio nel Cuore. È ancora assente Garavaglia. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? 5 Stelle, PD. Quindi, 15 voti.

Prego.

LINDA COLOMBO

Osservazione 39/A, protocollo 22779 in questo caso delle liste civiche rappresentate da Gambadoro e Garavaglia.

Prima osservazione si chiede di modificare l'articolo 6 della NTA del PDR sostituendo il termine "strade di larghezze" con "strade di carreggiata". In questo caso la proposta non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione.

Raffaella Gambadoro, prego.

RAFFAELLA DEBORA GAMBADORO

Buonasera.

Iniziano tutte le nostre osservazioni. Ho già fatto i miei commenti in Commissione, per cui non mi ripeterò. La nostra votazione sarà conseguente al fatto che alcune osservazioni o vostre deduzioni le abbiamo capite e altre non proprio.

Adesso andiamo avanti con le votazioni. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie.

Passiamo quindi alla votazione. Chi è a favore? Votazione osservazione 39/A. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Il Gruppo Bareggio nel Cuore e Gente di Bareggio. Anche Garavaglia è rientrato.

Linda Colombo, prego.

LINDA COLOMBO

39/B, sempre delle liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di modificare l'articolo 8 della NTA del PDR, eliminando l'obbligo di piano attuativo e di permesso di costruire convenzionato, estesi indiscriminatamente ai lotti di certe dimensioni del tessuto A, B, D, prevedendolo ai soli lotti specificatamente individuati nelle tavole di azionamento. In questo caso si ritiene parzialmente accoglibile, in quanto si ritiene di non eliminare i commi 3 e 4, ma di andare a ridefinire le fasce delle superfici di riferimento, sia per l'ambito A che l'ambito B e l'ambito D. All'interno della motivazione è stata allegata la tabella. Nell'ambito A è stata aumentata la superficie di riferimento con una fascia base che va fino agli 800 metri quadri, la

seconda fascia va da 800 a 2.000 metri quadri e poi la terza fascia oltre 2.000. Per l'ambito B si parte da una prima fascia fino ai 1.500 metri quadri, una seconda fascia dai 1.500 ai 3.000 metri quadri e poi oltre 3.000. Per l'ambito D la prima fascia arriva fino ai 3.000 metri quadri, la seconda tra 3.000 e 6.000 metri quadri e la terza oltre i 6.000 metri quadri. È parzialmente accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia e Bareggio nel Cuore. Astenuti? Nessuno. Contrari? PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. Quindi, 16 voti, come quella precedente, con Garavaglia rientrato.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

39/C, sempre delle liste civiche di Gambadoro e Garavaglia. Si chiede di modificare l'articolo 9.2 della NTA del PDR, aggiungendo dopo "che li ha originati" la frase "limitatamente a quanto espressamente previsto dalla Convenzione di piano approvata e stipulata per applicarlo a maggiore casistiche". In questo caso l'osservazione si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel

Cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. 16 voti.

LINDA COLOMBO

39/D, sempre delle liste civiche di Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di modificare l'articolo 11 della NTA del PDR, sostituendo integralmente il punto con il seguente "La realizzazione di parcheggi pertinenziali è regolata dall'articolo 66 della vigente legge regionale 12/2005. Nel caso in cui l'area di parcheggio fosse esterna a un raggio di 100 metri dal lotto di intervento è data facoltà alternativa di monetizzare mediante versamento al Comune di una somma pari al costo base di costruzione per metro quadro di spazio per parcheggi da reperire".

L'articolo, per come oggi è adottato, rappresenta di fatto una disapplicazione della normativa regionale di cui all'articolo 66 della 12/2005 che si ritiene valida, e quindi meritevole di essere applicata. In questo caso, l'osservazione non può essere accolta in quanto - vado a specificarlo - per una realtà urbana come quella di Bareggio, visto quanto disposto dall'articolo 66 della 12/2005, si ritiene più congruo e accettabile introdurre un limite all'estensione territoriale in cui poter reperire i necessari spazi per i parcheggi pertinenziali.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio 2013.

Chi si astiene? PD, 5 Stelle e Bareggio nel Cuore.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

39/E, sempre delle liste civiche. Si chiede di modificare l'articolo 13, comma 2, della NTA del PDR, eliminando l'esclusione delle aree D1 e D2, poiché l'articolo, per come oggi è adottato, rappresenta, di fatto, una parziale disapplicazione della normativa regionale di cui all'articolo 63 e 64 della legge regionale n. 12 del 2005.

In questo caso la proposta si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore, 5 Stelle, PD. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario? Monica Gibillini, Bareggio 2013.

LINDA COLOMBO

Osservazione 39/F, sempre delle liste civiche.

Si chiede di sostituire all'articolo 14 della NTA del PDR l'intero comma 2 con la seguente frase: "Per gli edifici esistenti all'atto dell'adozione del PGT si considera area di pertinenza quella di sedime e quella circostante che abbia

nello stato di fatto caratteristiche di effettiva pertinentenzialità".

In questo caso la proposta non si ritiene accoglibile in quanto, così come adottata, risulta coerente con i vari dispositivi legislativi in materia e per una corretta gestione delle successive trasformazioni del territorio consolidato urbano.

PRESIDENTE

Passiamo quindi alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario? Bareggio nel Cuore. Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

39/G, sempre delle liste civiche.

Si chiede di modificare l'articolo 19 della NTA del PDR, modificando l'altezza dai 16 metri ai 16,50. In questo caso si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, PD, 5 Stelle, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Monica Gibillini, Bareggio 2013. Contrari? Nessuno. 16 voti.

LINDA COLOMBO

39/H, sempre delle liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di modificare l'articolo 20 delle NTA del PDR, modificando l'altezza da 10 metri con 12,50. In questo caso è parzialmente accoglibile in quanto si ritiene congruo l'innalzamento dell'altezza massima degli ambiti B2 da 10 metri a 10,50 metri.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

39/I, sempre delle liste civiche di Gambadoro e Garavaglia. Si chiede di modificare l'articolo 21 delle NTA del PDR, omologando la superficie permeabile ad altre zone, passando quindi dal 35% al 30%. La proposta si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? PD, 5 Stelle e Bareggio 2013.

LINDA COLOMBO

Osservazione 39/L, sempre delle liste civiche di Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede per le zone produttive sature una maggiore

possibilità di realizzare nuovi piani interni e soppalchi entro la sagoma dell'edificio esistente; possibilità molto sentita dagli imprenditori, che consentirebbe di ridurre il fenomeno di realizzazione di tettoie o spazi chiusi esterni decisamente impattanti dal punto di vista paesaggistico. Si chiede, quindi, di eliminare l'articolo 31, comma 5, delle NTA del PDR, dalla frase "in deroga agli indici", eliminando l'*una tantum* fino a 50 metri quadri per gli edifici con SL fino a 200 metri quadri, fino al 25% di SL esistente e comunque non superiore ai 500 metri quadri per gli edifici. In questo caso non si ritiene accoglibile, in quanto risulta congruo l'articolo 31, comma 5. Poi, a seguire, ci sarà l'osservazione fatta dall'ufficio che andrà a lavorare sempre su questa osservazione.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. Chi si astiene? Bareggio nel Cuore. Contrari? Nessuno.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

Osservazione 39/M, sempre liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di modificare l'articolo 31, comma 6, delle NTA del

PDR, modificando la frase "per tutti gli edifici residenziali di non più di tre piani esistenti" con la frase "per tutti gli edifici residenziali di non più di tre piani abitabili fuori terra esistenti". Questa modifica consente di non considerare nel conteggio dei piani gli eventuali piano accessorio e seminterrato al piano terra. L'osservazione si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi è contrario? Astenuti? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

39/N, sempre liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di modificare l'articolo 31, comma 6 delle NTA, dando la possibilità di utilizzo dell'incentivo anche al complesso del Bareggino.

In questo caso non si ritiene accoglibile anche per una nota pervenuta dalla Soprintendenza.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

39/O, sempre liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di rivedere completamente l'articolo 32 delle NTA del PDR e le relative tavole di azionamento del Piano delle regole, eliminando dai corridoi ecologici le superfici rientranti in aree di proprietà. La proposta trova la sua ragione nel fatto che questa individuazione costituisce una indubbia penalizzazione del diritto dei privati e inoltre risulta anche di difficile applicazione. In questo caso, non si ritiene accoglibile in quanto è un elemento centrale di sostenibilità ambientale della variante. La caratteristica di questi corridoi sono stati un elemento caratterizzante condiviso anche dagli enti durante la VAS.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, PD, 5 Stelle. Chi si astiene? Bareggio 2013. Chi è contrario? Bareggio nel Cuore.

LINDA COLOMBO

39/P, sempre liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di modificare l'articolo 33, comma 1, lettera a) delle NTA del PDR con: dopo "aree verdi" eliminare "in misura doppia rispetto alle quantità definite dal Regolamento edilizio". In questo caso, la proposta non risulta accoglibile in quanto l'identificazione dell'ambito per l'aumento della

qualità urbana risponde a precise scelte urbane di tutela e gestione di una parte del territorio comunale particolarmente esposta alle ricadute negative dovute alle infrastrutture viabilistiche presenti.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio 2013, 5 Stelle, PD. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Gambadoro e Garavaglia per il Gruppo Bareggio nel Cuore.

LINDA COLOMBO

39/Q, sempre liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di modificare l'articolo 34 delle NTA... Aspettate questa è quella scritta sbagliata. Vado a memoria perché la so a memoria. Modificare l'articolo 34.4 e l'articolo 35.1 e 35.2, poiché una corretta valutazione paesaggistica prevede l'analisi caso per caso. In questo caso, l'osservazione è parzialmente accolta, in quanto si accoglie lo stralcio dell'articolo 34.4 e 35.2, mentre per quanto riguarda il 35.1 si esplicita il riferimento normativo alla DGR regionale che stabilisce le soglie di impatto paesistico dei progetti.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia,

Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 39/R.

Si chiede di modificare l'articolo 36 delle NTA del PDR, aggiungendo il seguente comma 4: "Ai fini della riduzione dell'inquinamento elettromagnetico l'Amministrazione comunale si pone come obiettivo strategico l'interramento delle linee elettriche di alta tensione che attraversano il territorio edificato. In questo caso, non può essere accolta perché non compete al PGT introdurre queste strategie di interrimento delle linee elettriche.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? Bareggio nel Cuore.

LINDA COLOMBO

39/S, sempre liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di eliminare l'articolo 44 delle NTA del PDR, comma 2, che cita: "Considerato l'impatto e la complessità dell'intervento, l'apertura di una nuova media struttura di vendita, nonché l'ampliamento, l'accorpamento, il

trasferimento, il cambio di destinazione d'uso senza opere sono interventi subordinati all'approvazione di uno strumento attuativo, poiché costituisce un inutile aggravio".

In questo caso la proposta non si ritiene accoglibile, in quanto è un preciso compito del PGT stabilito dall'articolo 4 bis della legge regionale 6 del 2010 definire questi ambiti. Nella motivazione ci sono tutti i richiami alla legge, quindi è un obbligo individuare aree da ritenersi sature rispetto alla possibilità di localizzare i nuovi insediamenti, aree di localizzazioni di medie e grandi strutture di vendita, prescrizioni a cui devono uniformarsi gli insediamenti commerciali in relazione alla tutela dei beni artistici culturali, ambientali, le misure per una corretta integrazione tra strutture commerciali e servizi, attrezzature pubbliche, le prescrizioni e gli indirizzi di natura urbanistica, in particolare quelle inerenti alla disponibilità spazi pubblici o a uso pubblico e le quantità minime di spazi per parcheggi relative alle aree di diverse strutture di vendita. Quindi, non accoglibile.

PRESIDENTE

Non accoglibile. Votazione. Chi è a favore? Come prima: Lega, Forza Italia, Bareggio 2013, 5 Stelle, PD. Chi si astiene? Bareggio nel Cuore. Contrari? Nessuno.
Sindaco.

LINDA COLOMBO

39/T, sempre liste civiche Gambadoro e Garavaglia.

Si chiede di modificare l'articolo 47, comma 2, delle NTA del PDR, eliminando la frase "per il reperimento degli spazi destinati a parcheggio funzionale agli insediamenti commerciali non è consentito l'utilizzo delle aree ricadenti all'interno delle distanze di rispetto stradale poiché rappresenta un aggravio". Anche in questo caso non si ritiene accoglibile in quanto il comma richiamato è il comma 8 e non il 2. Inoltre, non può essere accolta in quanto le fasce di rispetto stradale sono finalizzate a mantenere una fascia di rispetto utilizzabile per l'esecuzione di lavori, impianti di cantiere, allargamento stradale e per evitare possibili pregiudizi alla percorribilità di una via di comunicazione.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Forza Italia, Lega, PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. Chi si astiene? Bareggio nel Cuore. Contrari? Nessuno.

Aspettiamo un attimo che prendono nota. Poi andiamo avanti con le altre.

LINDA COLOMBO

Osservazione 40, protocollo 22844.

In questo caso, si chiede di inserire un determinato immobile in zona D2 al fine di realizzare una media struttura di vendita. In questo caso per l'immobile specifico non si ritiene la proposta accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 41, protocollo 22846.

Si chiede di modificare l'articolo 9, comma 7, modificando "approvati" con "adottati" ed eliminando "la cui osservazione non risulta stipulata". Così facendo si eviterebbero incoerenze tra la norma e l'azzonamento del PDR. In questo caso, a seguito dell'osservazione hanno fatto le verifiche. Si ritiene comunque accoglibile questa modifica, nel senso che si andrà a modificare "approvati" con "adottati".

PRESIDENTE

È chiaro. Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? PD, 5 Stelle. Chi è contrario? Monica Gibillini, Bareggio 2013.

LINDA COLOMBO

Osservazione 42, protocollo 22867.

Si chiede di inserire l'area oggetto della richiesta in un ambito di trasformazione con le stesse caratteristiche della AT/6 di via De Gasperi. In questo caso la proposta non si può ritenere accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore, PD, 5 Stelle. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? Nessuno.

LINDA COLOMBO

Osservazione 43, protocollo 22901.

Si chiede di modificare la destinazione da area agricola a residenziale. In questo caso non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 44, protocollo 22904.

Si richiede di rivedere il corridoio ecologico di via Cimarosa e sul mappale 328. In questo caso, non si ritiene accoglibile, in quanto la definizione della rete ecologica comunale, così come proposta dal Piano dei servizi e Piano delle regole, è un elemento centrale di questa variante.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia. Chi si astiene?
Bareggio 2013, 5 Stelle, PD e Bareggio nel Cuore.

LINDA COLOMBO

Osservazione 45/A, protocollo 22906.

Si chiede la correzione della legenda della tavola RT/03.
L'osservazione è accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

45/B.

Si chiede la modifica del corridoio ecologico in via Borsieri,
in quanto la presenza di edifici ne impedisce la continuità.
In questo caso, verificato il sito, si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

46, protocollo 22922.

In questo caso l'osservazione era più complessa, più

articolata. Si chiede che vengano rispettati i vincoli di tutela culturale e paesaggistica etnoantropologica per l'area dell'ex cartiera e che gli edifici che la costituiscono non vengano abbattuti. L'archeologia industriale definisce l'identità del luogo. Si chiede con la variante del PGT di modificare quanto previsto dall'ambito AT/1 e di non demolire gli edifici caratterizzanti, in particolare il 210.

Rispetto al vecchio PGT, con cui qui si è sempre prevista, *in primis*, la residenza, attività compatibile e poi servizi per l'area, si richiede che l'area sia destinata principalmente a funzioni pubbliche e servizi per la comunità. La residenza deve essere limitata ai margini. I parcheggi devono essere solo quelli essenziali collocati ai margini. L'area per un parcheggio più ampio deve essere collocata al di fuori del tessuto centrale del paese per evitare di portare le macchine al centro e privilegiare invece un avvicinamento lento con percorsi pedonali e mobilità dolci. Si richiede che con il privato si trovi la giusta mediazione, in quanto un'area di questo tipo, così centrale per la rigenerazione dell'intero paese, deve essere pubblica e la residenza privata deve trovare posto in parte o solo nei margini ed essere ricollocata in altre aree che il Comune deve trovare e sottoporre al privato. Si richiede che gli oneri siano a carico del Comune. Si richiede di intraprendere un percorso partecipato di coinvolgimento di tutti gli *stakeholder* del

territorio per definire le linee guida necessarie alla costruzione di un bando di progettazione, alla base di un concorso di architettura.

Si chiede altresì di istituire un concorso di progettazione per la definizione di un *master plan* generale per la AT1, AT2 e AT3. Si chiede che per la costruzione e conduzione sia del percorso partecipato sia del concorso di architettura venga istituito un comitato scientifico qualificato, individuato attraverso la presentazione di curricula professionali.

In questo caso la proposta si ritiene parzialmente accoglibile, in quanto il processo di rigenerazione dell'area ex cartiera mira a raggiungere degli obiettivi che l'osservante ha illustrato nella parte centrale, ossia verde, parcheggi e servizi oggi non presenti. A ciò è orientata anche la composizione urbana proposta attraverso le indicazioni progettuali della relazione generale e delle schede degli ambiti di trasformazione, che quindi danno già un'indicazione di *master plan* indicativo. Tuttavia, gli ulteriori elementi di attenzione culturale e paesaggistica, oltre a quelli inseriti nella scheda specifica, potranno essere oggetto di concertazione pubblica o privata durante la fase attuativa. Inoltre, il coinvolgimento degli *stakeholder* è già stato fatto ampiamente ancor prima dell'adozione del PGT attraverso una serie di incontri specifici. Inoltre, non si ritiene necessario il ricorso a un concorso di progettazione, in

quanto le indicazioni fornite con il PGT per le successive fasi progettuali risultano sufficientemente chiare e sufficienti per orientare correttamente la composizione urbana dei futuri progetti. Quindi, la proposta è parzialmente accolta.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco.

Intanto che prende fiato, diamo la parola al collega Ravasi. Prego.

FLAVIO RAVASI

Grazie. Il mio intervento è semplicemente per motivare il mio voto, che sarà di astensione. Sarà di astensione su questo "parzialmente accolta", in quanto si motiva il "parzialmente accolta" semplicemente dicendo che è previsto un processo di rigenerazione dell'ex cartiera. In realtà, l'osservazione dice parecchio di più. Parla di un coinvolgimento degli *stakeholder*, quindi dei cittadini anche, che diciamo che c'è stato in maniera limitata, e voglio essere generoso. Si parla di un concorso di idee e di progettazione. Quindi, è molto più elaborata.

Il fatto semplicemente di ritenerla parzialmente accolta, perché un processo di rigenerazione è stato attivato, mi sembra semplicistico. Per cui, il mio voto sarà di astensione.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Ravasi.

Passiamo alla votazione.

Monica Gibillini.

MONICA GIBILLINI

Anche io volevo motivare il mio voto. Concordo sul fatto che la sintesi dell'osservazione non rende onore al contenuto appassionato dell'osservazione stessa. Peraltro, è un'osservazione su cui c'è stato anche qui il coinvolgimento della cittadinanza con una petizione *online* e, da quello che si legge dalla stampa, anche di diretto coinvolgimento della popolazione.

Rispetto al livello di partecipazione proposto, quello promosso dalla maggioranza è quello di legge, mentre invece qui si chiede un livello di coinvolgimento con un concorso di progettazione.

C'è poi la questione dell'idea della biblioteca nell'ex cartiera, che è quella contenuta anche nell'unico piano di recupero proposto sull'area del 2012.

Per cui, ci chiediamo perché accantonarla senza fare adeguati approfondimenti. Quindi, anche noi ci asteniamo.

PRESIDENTE

Grazie.

Consigliere Lonati, prego.

GIANCARLO LONATI

Grazie, Presidente.

Effettivamente l'osservazione è abbastanza complessa, quindi non credo che si possa poi liquidare in maniera così semplice dicendo che è parzialmente accolta. Francamente anch'io voglio sottolineare il fatto che gli *stakeholder*, quindi tutta la cittadinanza in qualche modo si è espressa, anche con una raccolta firme, in maniera contraria rispetto a quello che si andava realizzando, si andava proponendo.

Quindi, francamente, pensare di liquidarla con un "parzialmente accolta" perché in qualche modo si prendono in considerazione alcune, tra l'altro limitate e poco basilari, situazioni non dà il senso dell'osservazione stessa. Per cui, il nostro voto è di astensione.

PRESIDENTE

Grazie, Lonati.

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Come espresso nelle dichiarazioni di voto dei tre Capigruppo, voto di astensione PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. Contrari? Nessuno.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

47/A, protocollo 22974.

Sono le osservazioni presentate dal Partito Democratico.

Alcune regole rispetto al recupero dei cortili e dei fienili a fini abitativi debbano essere ulteriormente chiarite, evitando interpretazioni che si prestano a confuse e burocratiche soluzioni al fine di evitarne un uso improprio. In particolare, come disciplinato in modo esaustivo, l'utilizzo a fini artigianali dei piani terra e alla possibilità che vengano realizzati balconi nelle parti superiori, visto che in molti casi all'interno dei cortili questo è già avvenuto, magari imponendo la stessa tipologia di manufatti per tutti i residenti del cortile, evitando che vi siano disparità di trattamento fra cittadini, facendo in modo che le stesse ringhiere abbiano un progetto identificativo unitario. In questo caso, la proposta non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Come espresso prima, Bareggio 2013, 5 Stelle, PD. No? Movimento 5 Stelle astenuto, insieme a Bareggio 2013. Chi è contrario? PD. Quindi, a favore Gambadoro e Garavaglia, Bareggio nel Cuore, Forza Italia, Lega. Astenuti? Bareggio 2013 e 5 Stelle.

Contrari? PD.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

47/B, sempre del Partito Democratico.

Si ritiene ingiustificata la possibilità di un ricorso generalizzato al "Bareggio più uno".

D'altro canto, l'aumento demografico del nostro Comune, ma in generale in tutto il Paese, non suggerisce un così ampio ricorso all'edificazione, ma crediamo possa essere un utilizzo sì necessario, ma più contenuto. In questo caso, la proposta non si ritiene accoglibile, in quanto "Bareggio più uno", come abbiamo già detto anche in un'osservazione precedente, è un incentivo, una possibilità che viene fornita a tutto il territorio.

PRESIDENTE

Lonati.

GIANCARLO LONATI

Grazie, Presidente.

Volevo intervenire a posteriori con la dichiarazione di voto, ma credo che necessariamente va fatto un minimo di spiegazione anche di questo. Io ho già osservato, anche in sede di Commissione, che qui non si volevano creare condizioni di

chissà quale diversità rispetto a quanto citato, ma sostanzialmente che si potesse in qualche modo prendere in esame chi ha già fatto utilizzo di alcuni bonus volumetrici, perché ci sono già stati, e chi ha utilizzato i sottotetti da trasformare - non mi viene il termine - in mansarde.

Credo sia giusto, come è giusto, che il bonus "più uno" possa essere esteso a un sacco di persone che ne possono avere diritto, ma quelli che in qualche modo hanno già utilizzato queste cose debbano essere esclusi.

Visto che ho la parola, propendo anche a pensare che è giusto, anche per quanto riguarda le nostre osservazioni, che si faccia un riferimento serio per quanto riguarda la cartiera.

La cartiera ricordo che per il 75% è pubblica e che quindi in qualche modo deve necessariamente avere al suo interno e poi vedere la realizzazione di luoghi pubblici di utilizzo pubblico per tutti i cittadini di Bareggio. Invece, non ci sono, non sono stati fatti.

Un'altra questione è quella delle zone di atterraggio. Noi abbiamo anche controdedito da questo punto di vista, facendo in modo (ed era un po' il punto saliente delle nostre osservazioni) che potesse essere utilizzata l'area di via De Gasperi come area di atterraggio di tutte quelle aree che in qualche modo vi siano comprese. Invece, non è stato neanche minimamente preso in considerazione.

Un'ultima cosa che voglio dire, proprio perché mi sento in

dovere di dirlo, riguarda l'area di atterraggio di via Sant'Anna. Lì la convenzione con i cittadini che erano presenti anche l'altra sera, quando si è in qualche modo esplicitata quell'assemblea di venerdì, hanno un loro modo d'essere, un loro giusto ragionamento. Hanno ceduto l'area per una questione sicuramente di utilizzo pubblico e di pubblica utilità per tutte le aree che hanno ceduto, mentre invece qui si stralciano tutte le carte e si fa in modo che vengano date a privati per realizzare delle residenze. Francamente, è un qualcosa che non va bene. Vi invito ulteriormente a riflettere su queste cose. Probabilmente le mie parole sono cadute nel vuoto.

Non è giusto chiedere a un gruppo di persone di far sì che cedano delle aree per scopi pubblici che poi vengono date a privati. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Lonati.

Non ci sono altri interventi.

47/B. Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

47/C, sempre del Partito Democratico.

Si chiede di introdurre agevolazioni a chi propone appartamenti in locazione ad un prezzo calmierato per un periodo almeno quinquennale, ma anche mini alloggi in locazione da adibire a studentati e a giovani coppie, da inserire nei piani attuativi in convenzione. In questo caso, la proposta non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio... Non si astiene nessuno. Chi è contrario? Bareggio 2013, PD. Il Movimento 5 Stelle è assente. Si è assentato un attimo.

Aspettiamo che prendano nota.

LINDA COLOMBO

47/D, Partito Democratico.

Si chiede di studiare soluzioni particolari che possano recuperare situazioni di disagio in alcune zone della nostra periferia, con particolare riferimento alla Cascina La Figina e alla Brughiera; creare le condizioni affinché vi sia una costante presenza legata alla socializzazione, alla pubblica amministrazione che garantisca il presidio, anche con la presenza di appositi spazi di concerto con le Forze dell'ordine. In questo caso, la proposta si ritiene non

accoglibile.

PRESIDENTE

Lonati, prego.

GIANCARLO LONATI

Ho già spiegato in Commissione che capisco perfettamente che non può essere accoglibile da un PGT perché non è compito del documento recepire questa cosa, però ritengo che una discussione in merito vada fatta, perché se le condizioni sia della Figina che di Brughiera sono diventate - lo sono sempre state - più borderline vuol dire che il problema c'è e che in qualche modo deve essere affrontato.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Lonati.

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia e Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? Movimento 5 Stelle, che è rientrato, e PD. Quindi, 16 voti a questa votazione.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 47/E, sempre del Partito Democratico.

Si chiede di rivedere l'ambito di trasformazione AT1, l'ex

cartiera, vedendo come attore principale l'utilizzo pubblico dell'area stessa, la creazione di una sorta di agorà, la riqualificazione del bocciodromo, della sede dei combattenti e reduci e della Protezione civile, le quali devono essere integrate nel contesto dell'intervento al fine di valorizzarne tutto il comparto. A nostro avviso, anche la casa dei conigli e l'area ex Sapla a nord di via 25 Aprile devono essere considerate all'interno dello stesso comparto con la giusta suddivisione dei volumi e della destinazione d'uso che le aree nel loro complesso esprimono, concorrendo così alla realizzazione di un intervento che vede una presenza significativa degli spazi pubblici commerciali alle residenze, in una logica di valorizzazione dell'interesse pubblico coniugato con l'interesse privato, al fine di trovare un'equilibrata soluzione economico urbanistica del comparto.

La struttura di questo comparto che, ricordiamo, è nella gran parte pubblica, non può prescindere dalla valorizzazione dell'area, che rappresenta un *unicum* irripetibile e che qui devono essere concentrate la gran parte delle funzioni pubbliche di cui il nostro paese ha bisogno. Si ritiene, inoltre, che il nuovo standard aggiuntivo, non scomputabile dagli oneri di 350 metri quadri, proposto nella AT3, l'ex ALMA, debba trovare spazio in quest'area, in quanto si ritiene che concentrare più funzioni pubbliche in una sola area comporta numerosi vantaggi gestionali. In questo caso, la

proposta si ritiene parzialmente accoglibile, in quanto il processo di rigenerazione dell'area dell'ex cartiera mira a raggiungere gli obiettivi illustrati dall'osservante, ovvero riqualificare l'area avendo come fulcro della riqualificazione la dotazione nel contesto centrale di una serie di spazi pubblici (verde, parcheggi e servizi) oggi assenti.

A oggi è orientata anche la composizione urbana proposta attraverso le indicazioni progettuali della relazione generale e delle schede degli ambiti di trasformazione. Si fa presente che per l'ambito AT3 non è prevista la realizzazione dello standard aggiuntivo, così come indicato dall'osservante. Quindi, è parzialmente accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? 5 Stelle, PD.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

Osservazione 47/F, Partito Democratico.

Nella proposta dell'ambito di trasformazione AT3, l'ex Alma, si ritiene che rinunciando in quest'area allo standard aggiuntivo si possono aumentare gli spazi adibiti a parcheggio pubblico e a verde. Devono essere anche chiarite le quantità

volumetriche distinte per le funzioni ammesse al fine di evitare che vengano realizzate soltanto residenze.

L'osservazione non si ritiene accoglibile, in quanto gli standard pubblici proposti appaiono sufficientemente adeguati alla riqualificazione dell'area di trasformazione incentrata proprio sul reperimento di spazi a verde e a parcheggio oltre ai minimi richiedibili per legge.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 47/G, sempre del Partito Democratico.

In merito all'AT4, via Vigevano, crediamo che si debbano creare le condizioni affinché almeno 150 metri quadri residenziali divengano di proprietà pubblica da adibire a fini sociali, che si consideri un congruo numero aggiuntivo di posti auto interni, oltre alla specifica dettata dalla norma. In questo caso, non si ritiene accoglibile, in quanto si ritiene sufficiente e adeguato il patrimonio di edilizia sociale presente sul territorio. In merito ai parcheggi pertinenziali, le quantità stabilite dalla normativa di piano sono sufficienti a determinare una buona dotazione a servizio

delle funzioni private che si insedieranno.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 47/H, del Partito Democratico, in merito all'AT6, via De Gasperi.

Si chiede di considerare il ritorno a verde di quest'area, così come configurata oggi; di considerare, in alternativa, la possibilità che la medesima possa divenire una vera e propria area di atterraggio di tutti quei volumi espressi dall'AT1, AT2, AT3, che vengono ritenuti eccedenti per la qualità dell'intervento sull'area di pertinenza specifica, evitando che si utilizzino aree verdi pubbliche che sono a loro tempo state cedute come aree da adibire a parchi pubblici o comunque con vocazione per servizi pubblici non per un utilizzo edificatorio. La proposta non si ritiene accoglibile in quanto non la si ritiene coerente con il processo di rigenerazione delle aree centrali.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel

Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 47/I, sempre del Partito Democratico.

Si chiede di autorizzare il potenziale delle zone produttive, realizzando quelle infrastrutture viabilistiche di pubblica utilità che permettono un'attrattiva migliore e una condizione legata alle reali necessità degli imprenditori, con concessioni volumetriche aggiuntive limitate e disciplinate da valutare caso per caso in condizioni di volume esaurito. Anche la possibilità di trasformazione, in senso commerciale, di percentuali limitate di strutture industriali ci trova favorevoli. La realizzazione di parcheggi, un generale miglioramento viabilistico, una maggiore attenzione alle condizioni urbanistica al fine di garantire una condizione di miglior pianificazione, anche estetica, risulterebbe un importante aiuto. In questo caso, non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013 e 5 Stelle. Contrari? PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 47/L, Partito Democratico.

Si ritiene di confermare l'assoggettamento dei piani attuativi non ancora operativi ed una quota del 50% di edilizia convenzionata dell'area di via Filzi, così come proposto allora dagli operatori che detenevano la disponibilità di suddette aree inserendo alcuni mini alloggi per studenti e famiglie costituite da single, valutare la possibilità di riduzione volumetrica in considerazione del fatto che l'azzonamento assegnato risale al 2008 e nulla è stato proposto dagli operatori. In questo caso, la proposta si ritiene non accoglibile, per quanto già detto precedentemente. Si ritiene sufficiente e adeguato il patrimonio di edilizia sociale presente sul territorio comunale.

PRESIDENTE

Prego.

GIANCARLO LONATI

Solo per chiarire una cosa sull'inserimento del 50% di edilizia convenzionata. Oltre a dire che era una richiesta specifica dei proprietari dell'area, va anche detto - sono andato a vedermi gli appunti del momento - che quest'area è stata inserita appositamente perché al suo interno aveva questa specifica del 50% da destinare a edilizia convenzionata, senno' già allora si sarebbe messa in una posizione diversa e quindi a verde quell'area. Ecco perché,

secondo noi, la richiesta del 50% di edilizia convenzionata deve comunque rimanere.

PRESIDENTE

Grazie, Lonati.

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutta la maggioranza: Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? PD e 5 Stelle.
Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

Ci tengo a precisare, come ho già detto in Commissione, che in questi tre anni a me non è pervenuta dai proprietari dell'area Filzi nessuna osservazione, perché avete visto che non ci sono osservazioni in merito né in fase di adozione né in fase di approvazione dell'area. Questo giusto per fare il confronto. Io non c'ero quando era lei Sindaco e quindi magari sono cambiate le situazioni.

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

Quindi, *ante*.

Passiamo alla 47/M, sempre del Partito Democratico.

Per quanto concerne l'ex area autocostruzione Dopo di Noi, si

chiede che vengano esperite tutte quelle procedure che permettono il ritorno nella piena disponibilità dell'Amministrazione comunale dell'area in considerazione del fatto che da anni è venuto meno il finanziamento regionale per quell'intervento, a cui va aggiunta l'insufficiente progettualità dell'operazione e la poca chiarezza dei proponenti. Si deve perseverare alla ricerca di condizioni che possano permettere la realizzazione di moduli per il Dopo di Noi nell'area deputata anche in numero limitato, in accordo con le famiglie interessate, per poter dare una risposta a chi nella vita vive condizioni di disagio. In questo caso, la proposta si può ritenere parzialmente accolta anche senza operare modifiche agli elaborati di piano, in quanto la richiesta dell'osservante è già stata effettuata. L'area potrà essere utilizzata, oltre all'attuale uso a verde pubblico, per tutte le finalità che l'Amministrazione comunale riterrà più opportune. Inoltre, specifico che in sede di scioglimento del diritto di superficie da parte di ALER, ovviamente la destinazione di quest'area deve avere uno scopo sociale. È stato esplicitato proprio nell'atto di rescissione del diritto di superficie.

Quindi, è parzialmente accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

47/N, sempre del Partito Democratico.

Per quanto concerne l'area pubblica di via Primo Maggio si propone che, in vista della sua vocazione centrale rispetto a una serie di costruzioni recenti, l'area possa rivestire quel carattere a verde consolidato con un'adeguata dotazione di panchine e giochi per bambini e possa rappresentare un angolo di città a disposizione della collettività in cui tutti i bambini possono liberamente giocare in mezzo alla natura. È un vantaggio per la nostra comunità, una condizione estremamente necessaria oggi per il nostro paese.

In questo caso si può ritenere parzialmente accolta in quanto l'area viene identificata nel Piano dei servizi come un verde pubblico. Ovviamente, si richiama che per tutte le finalità l'Amministrazione comunale può ritenere più opportuna e può applicare la disciplina dell'articolo 9, comma 5, della 12 del 2005 e potrà essere utilizzata per altro uso.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

47/O, sempre del Partito Democratico.

Per quanto concerne Villa Marietti, riconoscendo il valore storico dell'immobile, oggi le Amministrazioni comunali non sono più in grado di acquisire al patrimonio pubblico un bene di questa entità. Pertanto, si propone di mantenere l'attuale vincolo di PGT. Si propone eventualmente la possibilità di recupero di stalle e fienili in senso residenziale analogamente a quanto indicato nel recupero dei cortili. In questo caso si può ritenere parzialmente accolta anche senza apportare modifiche agli elaborati di piano. Non può essere accolta la prima parte in cui si richiama il precedente PGT, in quanto il Piano ha valutato necessario acquisire al patrimonio pubblico il complesso di Villa Marietti nel passaggio che c'era di volumetria di concessione di altre due aree.

Per quanto riguarda la seconda parte dell'osservazione, si ritiene accoglibile in quanto già contenuta nel Piano la possibilità di uso nonché gli strumenti ammessi sul complesso, che sono quelli indicati nel Piano delle regole per gli edifici di interesse storico e architettonico. Quindi, parzialmente accolta.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Tutti.
All'unanimità.

LINDA COLOMBO

47/P, del Partito Democratico.

Per quanto concerne Villa Arcadia, si propone di effettuare un'attenta analisi di prospettiva in merito alle case per anziani in generale creando una Commissione consiliare *ad hoc*, che consideri nel particolare la convenzione in essere della struttura presente a Bareggio e le richieste di utilizzo di altre aree comunali pervenute dalla cooperativa che ne detiene la gestione, al fine di poter formulare risposte in merito e avere le necessarie cognizioni di causa per assumere decisioni che non pregiudichino il futuro, anche considerando che fra meno di un decennio questa struttura diventerà di pubblica utilità.

In questo caso, non si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Grazie.

Diamo la parola al consigliere Lonati e facciamo respirare il Sindaco. Prego.

GIANCARLO LONATI

Facciamolo respirare! Effettivamente riconosco che questa non

può essere accolta all'interno del PGT, però il mio invito era a cercare di chiarire questa situazione e fare in modo che non si arrivi fra nove anni e quindi cominciare a ragionare in tempi ravvicinati sulla condizione di quella che sarà in futuro la casa per anziani, anche perché non vorrei trovarmi qualche sorpresa dell'ultimo istante. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie.

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia e Bareggio nel Cuore, con la presenza di Garavaglia. Gambadoro si è assentata. Chi si astiene? PD, 5 Stelle, Bareggio 2013. Quindi, 15 voti, in quanto Gambadoro è assente dai banchi. Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

47/Q.

La recente approvazione del PGT ha fornito soluzioni viabilistiche utili al miglioramento della viabilità locale. La realizzazione del Piano particolareggiato lungo l'asse della Statale 11, la realizzazione delle infrastrutture previste permetterebbero una migliore fluidità della stessa. L'introduzione di alcune modifiche viabilistiche e l'ampio ricorso alla ciclabile derivante anche dalla realizzazione di sensi unici farebbero evolvere il nostro paese a una

dimensione in linea con le più innovative concezioni viabilistiche e nel contempo garantirebbero una minore emissione di inquinanti in atmosfera. Una specifica condizione è rappresentata dalla via Santo Stefano. La sua definizione di via pubblica non può prescindere dalla possibilità di collegamento alla via Montegrappa ovest e a via Martiri di Bologna est del nostro territorio per diminuire il carico di traffico sulle vie parallele.

In questo caso, la proposta si ritiene non accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Forza Italia, Lega, Bareggio nel Cuore, con la presenza di Garavaglia. Chi si astiene? 5 Stelle, Bareggio 2013. Contrari? PD.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

47/R, sempre del Partito Democratico.

Si ribadisce la necessità di una forte riconferma del tracciato della variante dell'ex Statale 11, così come previsto da un accordo fra i Comuni Sedriano, Bareggio, Cornaredo, non dimenticando il rispetto della normativa che prevede una fascia di rispetto lungo l'asse della variante stessa, anche in considerazione del fatto che con l'arrivo dei finanziamenti del PNRR si libereranno una serie di poste

finanziarie che potrebbero garantire la realizzazione di quest'opera. In questo caso, l'osservazione si può ritenere accolta, anche senza operare modifiche agli elaborati di Piano, in quanto la richiesta dell'osservante è già contenuta nel Piano stesso.

PRESIDENTE

Passiamo, quindi, alla votazione. Chi è a favore? Tutti a favore. Unanimità.

LINDA COLOMBO

47/S, sempre del Partito Democratico.

In tema di trasporti non va dimenticata l'atavica difficoltà nel raggiungimento del capoluogo da parte di studenti e lavoratori e la scarsità di collegamenti nelle prime ore del giorno e dopo le 21.30 da e per Milano che, di fatto, scoraggiano l'utilizzo del mezzo pubblico incrementando in modo esagerato il ricorso al mezzo privato. Si propone di valutare l'introduzione nel breve-medio periodo di bus navetta che utilizzino la stazione ferroviaria di Pregnana Milanese, creando una piazzola di sosta dei bus in prossimità Cascina Brughiera, all'inizio di via Falcone, nei pressi della sede dell'ufficio postale. In questo caso non può essere accolta in quanto non si ritiene una specifica richiesta da inserire all'interno del PGT.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. È ritornata la consigliera Gambadoro. Chi si astiene? Bareggio 2013, 5 Stelle. Contrari? PD. 16 voti a questa votazione rispetto alle due precedenti.

LINDA COLOMBO

47/T, sempre Partito Democratico.

Si propone di rivendicare la possibilità che il nostro Comune possa essere interessato da collegamenti di metropolitana leggera, identificando sin da ora aree da adibire a parcheggi di interscambio. Si propone a questo scopo l'area verde all'incrocio tra via Roma ex Statale 11. In alternativa, convenzionare con il Comune di Sedriano l'utilizzo dell'area all'incrocio via Matteotti ex Statale 11 al fine di realizzare queste strutture. In questo caso, non si ritiene accoglibile nonostante il tema affrontato dall'osservante rivesta una importante strategia nello scenario di mobilità sovracomunale. Lo stato di avanzamento del percorso di definizione del tracciato di possibile prolungamento del sistema milanese non permette, ad oggi, un'identificazione, neppure ipotetica, di possibili aree connesse al tracciato e alle strutture connesse ad esso. Quando la pianificazione e la progettazione di questa infrastruttura sarà più avanzata, sicuramente ci sarà un

coordinamento dei vari PGT al fine di trovare i giusti spazi di ricaduta nelle varie Amministrazioni coinvolte.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013, 5 Stelle e PD.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

E allora perché ha alzato la mano? Contrari? PD.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

47/U, sempre Partito Democratico.

In tema di territorio e ambiente, di sostegno all'agricoltura, la parte pubblica deve realizzare quelle condizioni che permettono *in primis* un uso agrituristico delle cascine, non dimenticando la progettazione, realizzazione e l'incentivazione di corridoi ecologici di alberature lungo il Canale irriguo Villoresi, Canale Scolmatore di nord-ovest, realizzando così una rete ecologica locale che, unitamente alla realizzazione di piste ciclabili su terre bianche, possa mettere in comunicazione aree peculiari del nostro territorio con aree di interesse turistico e agronomico di Comuni

limitrofi, perseguendo la logica di valorizzazione del nostro territorio, con particolare riguardo ai fontanili e al loro sistema di acque di superficie estremamente utili per il nostro territorio.

La proposta si può ritenere accoglibile.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

47/V.

Si propone di introdurre norme nello strumento urbanistico che autorizzino, disciplinando in modo agronomico manufatti in legno da adibire al ricovero attrezzi di limitata dimensione circa 20 metri quadri, recinzioni di porzioni di terreni in cui vengano coltivate produzioni ortofrutticole di pregio per la realizzazione di orti diffusi.

In questo caso, si ritiene parzialmente accolta anche senza operare modifiche agli elaborati di Piano, in quanto la richiesta dell'osservante è già contenuta nel Piano nell'articolo 24, comma 7, dove si disciplina la realizzazione di queste strutture, però nel limite massimo di 10 metri quadri.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Bareggio nel Cuore, tutta la maggioranza, Lega, Forza Italia, Bareggio 2013, 5 stelle. Chi si astiene? PD. Contrari? Nessuno.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Allora, sulla 47/V tutti favorevoli. Astenuto il PD.

PD astenuto e tutti gli altri favorevoli.

Sindaco.

LINDA COLOMBO

47/Z, del Partito Democratico.

Si propone che venga ribadita la contrarietà all'inserimento del sito di Bareggio in futuri nuovi Piani Cave, ma che, esaurito il redigendo nuovo Piano, l'area possa divenire di proprietà pubblica, con la possibilità di utilizzo da parte dei cittadini. La proposta non si ritiene accoglibile in quanto non contiene una richiesta specifica dell'osservante per la disciplina urbanistica del Piano. Poi, come ho detto in Commissione, verrà normato all'interno del nuovo Piano Cave in corso di approvazione.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel Cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013 e 5 Stelle. Chi è contrario? PD.

Avendo finito quelle del PD, come avevo già annunciato ai Capigruppo, facciamo uno stop di dieci minuti, un quarto d'ora.

Chiedo, quindi, al CED, per piacere, di sospendere la registrazione del Consiglio. Ringrazio che tutta la sera è con noi anche lui.

Ci rivediamo tra un quarto d'ora, anche con i cittadini da casa, che ringrazio.

(La seduta è sospesa)

PRESIDENTE

[...] Colombo, Sindaco, per le osservazioni successive.

Prego, Sindaco.

Giancarlo Lonati, prima. Niente, era errore.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Riprendiamo con le osservazioni.

Partiamo dalla n. 48, con protocollo 23007.

In questo caso, l'osservante chiede che venga disposta l'individuazione di aree e comparti destinati alla residenza

in cessione convenzionata nel prezzo, o convenzionato di tipo ordinario, o per esigenze di tipo temporaneo, da destinare agli studenti universitari fuori sede, ai lavoratori e ai parenti di malati che ricorrono alle strutture sanitarie di eccellenza presenti nell'area milanese.

Al fine di quanto sopra, si indicano quali aree vocate alla funzione illustrata quelle poste in adiacenza di via Giovanni XXIII, in prossimità del nucleo abitato di via Cusago.

L'osservazione si ritiene non accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità, senza il consigliere Garavaglia, che non è ancora rientrato.

LINDA COLOMBO

Osservazione 49A, protocollo 23013, Lista civica Bareggio 2013.

Si chiede di modificare gli elaborati prevedendo per l'area dell'ex Campeggio del Bareggino la retinatura come area boscata (articolo 7 PIF), in conformità a quanto previsto dal vigente Piano di indirizzo forestale della Città Metropolitana. L'osservazione si ritiene accoglibile modificando gli elaborati richiesti.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Anche il consigliere Garavaglia che è rientrato, quindi 16 voti.

LINDA COLOMBO

Osservazione 49B, Lista civica Bareggio 2013.

Si chiede di distinguere, negli elaborati del PGT, con idoneo differenziato reticolato le aree del Parco Arcadia, destinato ai servizi da quelle individuate e perimetrare come bosco del Piano di indirizzo forestale, così da poter definire agevolmente, anche sulla cartografia, la rilevanza ambientale naturalistica e paesaggistica delle diverse zone.

L'osservazione si ritiene accoglibile e verranno modificati gli elaborati, come richiesto.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 49C, Lista civica Bareggio 2013.

Si chiede di eliminare il refuso riportato a pagina 10 delle NTA del Piano dei servizi, articolo 14, punto B, Area a supporto del caposaldo ambientale, relativamente alle parole "ricadono al suo interno due importanti previsioni del Piano dei servizi, un'importante attrezzature comunale quale il nuovo centro natatorio, in quanto in contrasto con le

conclusioni e prescrizioni del parere motivato VAS del 27° aprile 2021". L'osservazione si può ritenere accoglibile, e verrà modificato l'elaborato, come richiesto.

PRESIDENTE

Quindi, votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

Osservazione 50/A, protocollo 23014, Lista civica Bareggio 2013.

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

Lista civica Bareggio 2013.

Si chiede di rivedere il contenuto della scheda della AT1 (quindi l'ex cartiera del documento DR03), al fine di integrare il paragrafo relativo a parametri di indici urbanistici con una scheda di dettaglio dei conteggi a supporto delle SL generate. con le verifiche dell'equa ripartizione e dei diritti edificatori, con destinazione residenziale e produttiva commerciale terziaria e servizi tra i proprietari dell'area ex Cartiera.

La proposta si ritiene non accoglibile, in quanto la

ripartizione della SL accoglibile dell'AT1 è sufficientemente chiara, così come indicato dalla scheda dell'ambito stesso.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? 5 Stelle, PD, Bareggio 2013.

LINDA COLOMBO

Osservazione 50/B, lista civica Bareggio 2013.

Si chiede di rivedere il contenuto della scheda dell'AT1, ex Cartiera, del documento DR03, al fine di far sì che la SL con destinazione residenziale commerciale produttiva non realizzabile in loco non vada a ridurre la dotazione di aree a standard del Comune. In particolare, l'area di fatto verde di Primo Maggio, di proprietà pulita comunale, bensì, possa essere trasferita da soggetto privato su altri ambiti di trasformazione individuati dal documento DR03.

L'osservazione si ritiene non accoglibile, in quanto non coerente col processo di rigenerazione.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

Sindaco, prego.

LINDA COLOMBO

Osservazione 50/C, lista civica Bareggio 2013.

Considerata l'importanza della presenza di esercizi di vicinato nel contesto del recupero e della rigenerazione urbana dell'area ex cartiera, è necessario integrare il paragrafo relativo ai parametri e indici urbanistici del documento DR03 e il paragrafo relativo a prescrizioni, prevedendo per la SL e per altre funzioni realizzabili nell'ambito un minimo di SL commerciale pari al 15%.

La proposta non si ritiene accoglibile, in quanto non sono previste delle quote (inc.) all'interno dell'AT1, come dalle schede allegate degli ambiti di trasformazione.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contraria, Monica Gibillini (Bareggio 2013), 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 50/D, Lista civica Bareggio 2013.

Si richiede inoltre di integrare i contenuti minimi del Piano attuativo dell'AT1, ex Cartiera, così come descritti nel documento DR03 come segue: si propone di prevedere per l'area

per servizi pubblici, una destinazione ad attività culturali. Si richiede inoltre di modificare il paragrafo aree per l'utilizzo dei diritti volumetrici, con lo stralcio dell'area di via Primo Maggio dal DR03, inserendo la possibilità di trasferire una quota della SL non a destinazione e servizi su altra area del privato, su altre aree edificabili, come previsto dalla normativa regionale, incentivando la traslazione dei diritti volumetrici su altri ambiti di trasformazione non ancora edificati, o in via residuale subordinata sull'area comunale di via Falcone, già individuata come area di trasformazione nel PGT 2008.

In questo caso, non si ritiene accoglibile, in quanto non coerente col processo di rigenerazione del piano.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario? Monica Gibillini, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 51/A, protocollo 23016.

In questo caso, si chiede una revisione della tavola DT10 del PGT adottato, che riconduca le classi di sensibilità a quelle più corrette della Tavola DP7 del PGT 2008.

In questo caso è parzialmente accolta, in quanto i tecnici

hanno revisionato l'elaborato e hanno modificato alcuni ambiti, soprattutto nella parte industriale.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

Contrari? Nessuno.

LINDA COLOMBO

Osservazione 51/B. Questa è una osservazione che era già presente.

Per quanto attiene alle norme di attuazione di piano, si propone lo stralcio dell'articolo 34.4, 35.1, 35.2, riguardanti la sensibilità paesaggistica.

Anche in questo caso è parzialmente accolta, come quella precedente. Vengono stralciati il 34.4 e il 35.2, mentre il 35.1 viene integrato con la DGR relativa alla sensibilità paesaggistica.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD. Contrari? Nessuno.

LINDA COLOMBO

Osservazione 52, protocollo 23018.

Si chiede di modificare la destinazione urbanistica delle aree comprese a nord della Statale 11 e la via Adamello, compresa la zona est della via De Gasperi e ovest della via Montegrappa in zona ricettiva per investimenti, prevedendo una normativa di sgravi sugli oneri di trasformazione in tutte le eventuali leve economiche di carattere comunale.

In questo caso la proposta è accoglibile senza fare modifiche negli elaborati di piano, in quanto è già contenuta nel piano stesso.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.
Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Osservazione 53, protocollo 23019.

Si chiede che nel plesso scolastico di via Matteotti venga data la possibilità di costruire la piscina comunale.

La proposta si ritiene non accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 54, protocollo 23020.

Si richiede che nell'area pubblica dove sono realizzati gli impianti sportivi, tra via Montegrappa e via Falcone, compreso il parcheggio limitrofo, situato a ovest della via Falcone, usato principalmente due volte l'anno per il deposito degli automezzi luna park, venga realizzata la piscina pubblica.

In questo caso si può ritenere parzialmente accolta, senza modificare il Piano, in quanto l'area in questione è già un'area destinata ad attrezzature sportive.

Parzialmente accolta quindi.

PRESIDENTE

Parzialmente.

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 55, protocollo 23021.

Si chiede che nell'area pubblica situata a ovest di via De Gasperi, nelle vicinanze del centro rifiuti, venga modificata la destinazione in aree impianto sportivo per destinare la piscina pubblica.

La richiesta si ritiene non accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 56, protocollo 23022.

Si chiede che venga indicata nel PGT la realizzazione del primo bosco in città dell'Ovest Milanese, nelle zone limitrofe agli impianti sportivi di Bareggio, nella zona nord, vicino al centro rifiuti pubblico e di prevedere altresì la piantumazione boschiva nei vari parchi pubblici. L'obiettivo è quello di far conoscere il nostro paese quale esempio innovativo.

La proposta è accoglibile senza apportare modifiche al piano, in quanto queste tematiche sono già all'interno della variante.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 57, protocollo 23023.

Si chiede che venga indicata nel PGT la realizzazione della prima zona con coltivazione agricola di tradizione lombarda. La zona che vorrei indicare è a nord della Statale, confinante a est con Cornaredo e a ovest con via Montegrappa, sino alla punta estrema nord di Bareggio. Questa destinazione

urbanistica deve prevedere la totale impossibilità per la coltivazione di essenze, quali il mais e tutte quelle coltivazioni che prevedono tanto uso di acqua, che sino all'inizio del secolo scorso non erano presenti nella nostra tradizione.

La destinazione urbanistica deve indicare la preferenza della coltivazione a prato; tutto questo permetterà anche lo sviluppo, ad esempio, dell'allevamento delle api tanto necessarie per il nostro benessere.

In queste zone, se non addirittura su tutto il territorio comunale, deve essere indicato il divieto dell'uso di pesticidi. Questa proposta si ritiene non accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD. Nessun contrario. 16 voti.

LINDA COLOMBO

Osservazione 58, protocollo 23024.

Si chiede che venga indicata una nuova destinazione urbanistica di tutti i cortili dove sia reso più facile il recupero, anche con incentivi finanziari che siano mappati con le indicazioni di nomi storici all'esterno delle abitazioni, come realizzato a Cornaredo.

In questo caso la proposta si ritiene accoglibile senza modificare gli elaborati di piano, in quanto già contenute nelle strategie del piano.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 59, protocollo 23025.

Si chiede che venga prevista una nuova ed innovativa destinazione urbanistica ad hoc su tutte le nostre strade, indicando sulle stesse piste ciclabili, con la possibilità che metà carreggiata sia a senso unico e la restante parte sia lasciata alle biciclette e ai pedoni.

Chiedo altresì che si completi il percorso cittadino sino al collegamento a sud del paese, con le cascate presenti sul nostro territorio. Fondamentalmente, metà delle piste ciclabili sono già realizzate.

Questa proposta non si ritiene accoglibile, poiché il tema dei percorsi ciclopedonali e della loro messa a rete, è ampiamente e compiutamente affrontato nel Piano dei servizi.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Bareggio nel cuore, Forza Italia, Lega. Chi si astiene? 5 Stelle, Bareggio 2013,

PD. Contrari? Nessuno.

LINDA COLOMBO

Osservazione 60, protocollo 23026.

Si chiede che venga prevista una nuova e innovativa destinazione urbanistica ad hoc su tutte le nostre strade, dove sia sostituito l'asfalto in catrame con l'uso di materiali naturali, quali graniti e sampietrini, in linea con i paesi limitrofi, quali Cornaredo, Corbetta, Sedriano Magenta. Questo permetterà nei prossimi vent'anni di trasformare la qualità della nostra viabilità, evitando costi di manutenzione.

Questa destinazione urbanistica non è assolutamente in contrasto con quella relativa alla realizzazione di piste ciclabili. In questo caso l'osservazione non può essere accolta perché non contiene una richiesta specifica al piano.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 61, protocollo 23027.

Si chiede che venga prevista la realizzazione di colonnine per la ricarica delle auto elettriche in almeno una ventina di punti del nostro territorio e, se possibile, indicarne

l'obbligatorietà in tutte le abitazioni di nuova costruzione. Teniamo conto, ad esempio, che in altri paesi sono già presenti.

In questo caso non si ritiene accoglibile, in quanto non attiene ad una richiesta specifica dell'osservante in materia urbanistica.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Bareggio nel cuore, Forza Italia. Chi si astiene? Bareggio 2013. Contrari? PD e 5 Stelle.

LINDA COLOMBO

Osservazione 62, protocollo 23028, Lista civica Bareggio 2013. Si chiede di eliminare la previsione del cosiddetto "Bareggio più uno" dai documenti DR01 e RR02; oppure, in subordine, se la finalità della previsione è quella riportata nella relazione generale, DR01, di offrire ai cittadini la possibilità di intensificare edificazioni già esistenti per trovare le superfici necessarie per una propria abitazione o per una propria attività professionale.

Si chiede di limitarne l'applicazione agli edifici residenziali a non più di due piani esistenti, anziché tre piani, come indicato nell'articolo 7 del documento RR02.

In questo caso, la proposta non si ritiene accoglibile, come

già esplicitato anche per gli altri, perché si vuole dare la possibilità su tutto il territorio di usufruire di questa possibilità, arrivando a un massimo di tre piani abitabili fuori terra.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 63/A, protocollo 23029, Lista civica Bareggio 2013.

Si chiede per l'AT2, l'ex Sapla di stralciare dai documenti DR03 e SR02 l'area verde comunale di via Sant'Anna, per l'utilizzo dei diritti volumetrici al fine di salvaguardarla, prevedendo che tutta la SL generata venga realizzata nell'ambito di via Trieste e via XXV Aprile; oppure, riconoscendo la possibilità all'operatore di utilizzare su altre aree di sua proprietà i diritti volumetrici stessi.

In questo caso non si ritiene accoglibile in quanto non coerente col processo di rigenerazione dell'area.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Forza Italia, Lega,

Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari?
Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 63/B, Lista civica Bareggio 2013.

Si chiede per l'AT3, ex 3, ex Alma di integrare le prescrizioni con un nuovo standard qualitativo aggiuntivo non scomputabile dagli oneri di urbanizzazione stabilito in accordo con l'Amministrazione comunale con SL indicativa di 350 metri quadri.

In questo caso la loro proposta non si ritiene accoglibile votazione.

PRESIDENTE

Votazione. Chi è a favore? Bareggio nel Cuore, Forza Italia, Lega. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 63/C, Lista civica Bareggio 2013.

Si richiede per l'AT4, via Vigevano, di integrare le prescrizioni della scheda DR03, prevedendo un percorso ciclopedonale che permetta il collegamento lungo la via Vigevano tra il confine con Cislano e l'incrocio con via Vercelli.

In questo caso, abbiamo fatto la verifica a seguito della Commissione e abbiamo anche rivisto il PGTU presente, infatti, quello che trovate nella scheda (c'è dentro la mobilità dolce), anche all'interno del PGTU del 2018, il tratteggio si ferma all'inizio, quindi non abbiamo creato linee nuove, è proprio la riproposizione del PGTU del 2018.

Per questo, la proposta non si ritiene accoglibile, in quanto è stato proprio applicato il PGTU esistente.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? PD. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle.

LINDA COLOMBO

Osservazione 63/D, Lista civica Bareggio 2013.

Si richiede per l'AT6, via De Gasperi, di integrare le prescrizioni della scheda dedicata al documento DR03 con la previsione per cui la SL di 8.760 metri quadri deve essere raggiunta ricevendo diritti edificatori con le destinazioni previste a pagina 40 del documento DR03, generate da altre aree di trasformazione.

In questo caso non si ritiene accoglibile, in quanto non coerente col processo di rigenerazione.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? Bareggio 2013, 5 Stelle, PD.

LINDA COLOMBO

Osservazione 63/E, Lista civica Bareggio 2013.

Si chiede di integrare il documento DR03 prescrivendo una percentuale del 10% della SL residenziale degli ambiti di trasformazione vincolate a edilizia residenziale convenzionata a favore di giovani coppie o nuclei numerosi.

In questo caso non si ritiene accoglibile, in quanto si ritiene sufficiente il patrimonio di edilizia sociale presente sul territorio.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Bareggio nel cuore, Forza Italia, Lega. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario? PD, 5 Stelle, Bareggio 2013.

LINDA COLOMBO

Osservazione 64, protocollo 23030.

In questo caso, si chiede una modifica da destinazione agricola a destinazione B2. La richiesta si ritiene non accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 65/A, Lista civica Bareggio 2013.

Si richiede di rivedere le schede degli ambiti di trasformazione per le aree di rigenerazione urbana e la relazione generale del Piano dei Servizi SR01, al fine di garantire un effettivo collegamento ambientale per le aree di rigenerazione, tra queste e il contorno.

In questo caso, la proposta si ritiene parzialmente accolta, pur non apportando modifiche agli elaborati del Piano. Può essere considerata parzialmente accolta, con le dovute precisazioni, infatti il processo di rigenerazione delle aree centrali mira a raggiungere gli obiettivi illustrati dall'osservante, ovvero riqualificare l'area avendo come fulcro della riqualificazione la dotazione del contesto centrale di una serie di servizi e di spazi pubblici verdi, parcheggi e servizi oggi assenti.

A ciò è orientata anche la composizione urbana proposta attraverso le indicazioni progettuali della relazione generale delle schede degli ambiti di trasformazione del Piano dei servizi.

Quindi, parzialmente accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? PD, 5 Stelle e Monica Gibillini.

LINDA COLOMBO

Osservazione 65/B, Lista civica Bareggio 2013.

Si chiede di integrare la tavola ST01 con le aree a verde e parcheggi delle aree di rigenerazione.

In questo caso, l'osservazione non si ritiene accoglibile, in quanto l'esatta indicazione delle superfici a standard all'interno degli ambiti di trasformazione potrà avvenire solo in seguito.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia, Bareggio nel cuore. Chi si astiene? Nessuno. Contrari? PD, 5 Stelle, Monica Gibillini.

LINDA COLOMBO

Osservazione 66. È un'osservazione fatta da diversi punti, dall'Ufficio tecnico.

Vado a leggere quelli che intaccano di più alcuni punti rilevanti, non quelli formali: "articolo 5, dopo il comma 3,

inserire un nuovo comma 'che non concorrono al calcolo della SL le logge rientranti e gli ingressi coperti, quando siano aperti su uno dei lati, i porticati e le tettoie aperti per almeno il 50% del loro perimetro di sedime, ad esclusione di quelle di ambito produttivo; i volumi tecnici, nella misura strettamente necessaria ad ospitare gli impianti, i silos, i serbatoi e gli spazi di collegamento verticale, quali rampe, scale, ascensori e relativi sbarchi'"; "all'articolo 7, introdurre un nuovo comma, il comma 8, in cui si specifica 'per la realizzazione della residenza dell'imprenditore e del personale addetto alla custodia è ammessa un'unità residenziale al servizio di ogni compendio, con l'osservanza delle seguenti prescrizioni: l'unità residenziale deve costituire una pertinenza ed essere localizzata internamente al lotto di appartenenza dell'azienda; l'atto unilaterale deve contenere l'impiego al non trasferimento a qualsiasi titolo dell'unità residenziale separatamente dall'azienda; le tipologie dell'unità residenziali devono essere compatibili con la destinazione dell'unità urbanistica'"; "all'articolo 18, lettera b) comma V) 'modificare l'ultimo capoverso in 'gli interventi di ristrutturazione edilizia, anche con demolizione e ricostruzione, devono mantenere i caratteri residuali dell'edilizia rurale''".

Un altro articolo modificato è l'articolo 18, lettera e) comma V) in cui "si sostituisce l'altezza massima lorda di 3 metri"

con "altezza massima lorda di 2,90". All'articolo 31, comma 6, dove si parla di strategia incentivi per le aree di rigenerazione urbana, si sostituisce l'ultimo capoverso con la frase "nel caso invece di ampliamento di unità immobiliari esistenti, non è prescritto il reperimento di parcheggi pertinenziali"; all'articolo 31, comma 5, si aggiunge la frase "alla data di adozione del PGT", questo a seguito della sistemazione di un'osservazione precedente; all'articolo 41, dove si parla di destinazioni d'uso commerciali ed equiparate, si va a specificare una frase riguardante l'e-commerce, ossia, dopo "i casi in cui l'attività" aggiungere "ad eccezione della vendita al dettaglio online di e-commerce senza deposito insediabile anche in ambito residenziale", in modo che si svolga in strutture che non prevedano la presenza diretta di pubblico. Inoltre, per l'AT6, si è voluto specificare che avendo valutato il possibile impatto che le previsioni dell'ambito di trasformazione avrebbero avuto sull'intorno, risulta necessario mettere in coerenza l'altezza massima rispetto al tessuto B2 adiacente, quindi portare l'altezza prevista da 13 metri a 10,50 metri.

In questo caso, la proposito dell'ufficio si ritiene accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Lega, Forza Italia,

Bareggio nel cuore. Chi si astiene? PD, 5 Stelle e Bareggio 2013.

LINDA COLOMBO

Osservazione 67, protocollo 26703.

In questo caso la richiedente chiede che l'area di parcheggio indicata, che è di sua proprietà, venga segnata come sua proprietà, perché all'interno della planimetria adottata, invece, era segnata come parcheggio pubblico.

In questo caso, visto l'errore grafico, si ritiene la richiesta accoglibile.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Tutti. All'unanimità.

LINDA COLOMBO

Osservazione 68, protocollo 28083.

In questo caso si chiede di modificare le aree di sua proprietà da produttiva a residenziale. Anche in questo caso, visti sia l'area, sia soprattutto il tracciato della variante che incombe sulle aree di sua proprietà, si è ritenuta la proposta non accoglibile.

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

Quella vicino all'Eurospin.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione. Chi è a favore? Tutti. All'unanimità. Facciamo i complimenti al Sindaco perché per tutta la serata ha parlato di fila.

(Applausi)

PRESIDENTE

Ringraziamo per gli interventi. Se ci sono altri interventi, come detto in Capigruppo; se no poi passiamo alle dichiarazioni di voto, dove ognuno avrà i suoi cinque minuti. Non so... Se vi prenotate. Consigliere Verardo.

LORENZA MARIA VERARDO

Grazie, Presidente.

La qualità della vita è strettamente legata al senso di sicurezza e alla soddisfazione dei bisogni quotidiani dei nostri concittadini. Tutti noi vorremmo un ambiente urbano dove le attività di vicinato funzionano e rendono viva la città, dove l'offerta dei servizi è soddisfacente e il

territorio è attrattivo, migliorando così la qualità della vita di chi vi abita e lavora.

Un luogo dove finalmente noi anziani volontari, troviamo spazi dove vivere e svolgere le nostre attività all'interno della nostra comunità.

Per questo, il piano urbanistico in oggetto ha deciso di puntare sul miglioramento della sicurezza urbana, connettendo al meglio le varie aree della città, anche con l'uso della mobilità dolce, migliorando la connessione dei vari sistemi e l'uso degli spazi pubblici. Questo anche facendo un'attenta valutazione del sistema dei servizi esistente, che ormai dopo decenni di immobilismo si presentano sempre più scarsi.

Un piano che valorizza finalmente anche la rete ecologica, che punta sul sistema, per esempio, dei fontanili, vero fiore all'occhiello del nostro Comune: fare rete a livello ambientale, che manca a Bareggio. Lo possiamo vedere anche nelle parti del piano dedicate alla ex statale, con un migliore inquadramento a livello ambientale per l'edificazione, che si affacciano sul percorso della statale, con recinzioni che offrono più spazi di verde per mitigare gli effetti della strada a denso traffico veicolare.

Per questo e per altre motivazioni che ormai sono emerse nelle numerose occasioni di confronto, ritengo che questo sia un piano che guarda al futuro e che può rilanciare la nostra Bareggio e le sue frazioni.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Verardo.

Prego, consigliere Ciceri.

MARIA SANTINA CICERI

Grazie, Presidente.

Dirò due cose, poi lascerò al consigliere Lonati la dichiarazione di voto.

Voglio dire che questo è un PGT senza coinvolgimento e senza partecipazione. Tant'è che ci sono volute 670 firme, da parte dei cittadini, per fare in modo che... Firme che fra l'altro sono depositate in Comune e ancora al vaglio di verifica, dopo 15 giorni.

Ha dato così l'opportunità al Sindaco, anche se poi lei aveva dichiarato che l'aveva già in agenda, di fare questa assemblea pubblica venerdì scorso, venerdì 29. Fra l'altro, sui social sono state postate delle foto non veritiere, perché fatte in un momento in cui non era ancora partita l'assemblea. Vi posso garantire che i cittadini erano presenti, li ho contati io, c'erano 43 persone. Erano 43 persone, il numero esatto che doveva esserci per quanto riguarda le normative anti-Covid. Questo bisogna dirlo per correttezza nei confronti dei cittadini.

Fra l'altro, il giorno dopo, sabato, il Sindaco si è apprestata velocemente a togliere la registrazione, togliendo l'opportunità ai cittadini di poter ascoltare, quelli che non avevano partecipato, o che non avevano sentito la sera stessa gli interventi, ma soprattutto il suo intervento, che era quello più atteso.

In quell'assemblea i cittadini hanno espresso il loro disappunto per questo PGT, soprattutto i cittadini, è stato già detto, ma lo ripeto, di via Sant'Anna, cittadini che hanno donato un pezzo del loro terreno trent'anni fa, al Comune, per fare in modo che rimanesse verde, o perlomeno che potesse essere usufruito con un qualcosa per tutta la cittadinanza. Ma così non è stato e così non è, perché l'idea è quella di costruire e basta.

Siamo stati tacciati di falsità perché abbiamo volantinato; vedete questo volantino, dove diciamo delle verità: le verità delle aree verdi comunali cedute gratuitamente per edificazioni private.

Qui ci sono dei numeri, Presidente, che non sono stati inventati da noi, ma sono stati presi dal vostro piano, è scritto sul vostro piano. Questa è la verità, e non sono falsità.

Questo è bene che i cittadini di Bareggio lo sappiano, è bene che i cittadini di Bareggio sappiano che questa Giunta pensa solo a cementificare, e non pensa al bene comune e agli

interessi dei cittadini.

Questo state facendo voi. Ve ne fregate altamente di tutto quello che i cittadini... E non li accogliete nemmeno. Qui ci sono delle firme dei cittadini di via Sant'Anna e di coloro che hanno ceduto, che esprimono il loro disappunto. Anche qui, non è stato risposto.

C'è una convenzione dove sono scritte alcune cose chiare, e anche qui, ve ne siete fregati. I cittadini hanno intenzione di andare avanti. Lo faremo anche noi, noi, una parte dell'opposizione, perché bisogna essere corretti (l'altra parte non ha partecipato, e noi rispettiamo, ci mancherebbe). Continueremo e andremo avanti, perché Bareggio non merita tutto ciò. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie.

Consigliere Sottocornola.

ALESSIO SOTTOCORNOLA

Grazie, Presidente.

Le aree verdi urbane costituiscono una risorsa fondamentale per la sostenibilità e la qualità della vita. Per liberarne appieno le potenzialità è necessario superare l'ottica del mero dato statistico "metro quadro ad abitante" (lo standard) e recuperare le potenzialità strategiche e i servizi

ambientali, in grado di rafforzare le politiche di sostenibilità urbana.

Risulta, altresì, importante promuovere un sentire comune verso la qualità del paesaggio, valorizzandolo sia come elemento importante per il benessere, sia come motore essenziale per il successo delle iniziative economiche e sociali, in quanto possibile generatore di attrattività per l'intera città.

Per fare tutto questo ci siamo scontrati con strumenti urbanistici obsoleti e con un Piano fermo ormai al lontano 2008. Uno degli strumenti che abbiamo finalmente aggiornato è stato il Regolamento edilizio, allineandolo alla normativa vigente e rendendolo molto più snello e semplice. Abbiamo puntato, quindi, su prescrizioni edilizie per migliorare la qualità degli interventi, una nuova disciplina sull'edilizia del NAF e dell'uso del colore. Abbiamo dato maggiore attenzione agli edifici interni e al nucleo di antica formazione attraverso l'articolo 78 del Piano, dove vengono definiti e normati, secondo le caratteristiche principali, elementi compositivi di edifici storici, gli spazi esterni di pertinenza e le recinzioni. Particolare attenzione è stata data ai colori utilizzati, che riguardano quelli tipici del nucleo storico, ma anche quelli del tessuto urbano diffuso, con una vera e propria tavolozza dei colori.

Abbiamo assistito in questi anni, infatti, a un vero e proprio

disordine con i quali sono stati realizzati interventi edilizi, senza criteri che potessero dare anche un migliore impatto visivo. L'uso armonioso del colore aiuta, infatti, a dare un decoro migliore al nostro paese, senza più vedere degli scempi commessi negli ultimi anni a causa della mancanza di criteri certi.

Il nostro Piano vuole, quindi, ridare identità e storia al nostro paese, anche attraverso un miglior uso degli strumenti a nostra disposizione.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Sottocornola.

Prego, consigliere Meda.

RENZO GIUSEPPE MEDA

Prima di tutto vorrei ringraziare il Sindaco, il Segretario generale e la Giunta che, con la collaborazione fattiva del Responsabile del Settore Territorio, Ambiente e SUAP, architetto Gianpiero Galati, e del Gruppo di lavoro PGT, ci hanno permesso oggi di arrivare all'approvazione della variante generale e gli atti costituenti il Piano del governo del territorio, un obiettivo per gli Amministratori, i Consiglieri di maggioranza, molto importante, pur sapendo le enormi difficoltà che si sarebbero incontrate durante la

revisione generale del PGT, non più modificato da decenni, una responsabilità e una capacità che avremmo dovuto avere non solo per la conoscenza del territorio e delle sue criticità, ma soprattutto con un Sindaco competente nell'affrontare tale compito, con una forte responsabilità nel coordinamento dei lavori, determinata nel raggiungere l'obiettivo e una capacità di ottenere un PGT che avrebbe dovuto tener conto dell'evoluzione del nostro territorio.

La scelta fatta a suo tempo sulla figura dell'architetto Linda Colombo come Sindaco da parte della maggioranza e da tutti i cittadini che hanno dato a lei la responsabilità di governo della nostra città è stata fondamentale. Lo dimostra non solo il raggiungimento di questo obiettivo gravoso, che l'ha coinvolta dall'inizio del mandato, ma di tutti gli altri interventi fatti fino ad ora, esterni e interni all'Amministrazione comunale. È una variante, oggi, che tiene conto della univocità delle strategie, mantenendo un legame fra le politiche individuali, le azioni settoriali e l'operatività.

Il Piano deve essere visto come un processo, un continuo suo perfezionamento e arricchimento, anche attraverso un programma di monitoraggio sia per la sua attuazione sia per la sua gestione. Inoltre, deve tener conto di un suo adeguamento col mutare delle situazioni e delle condizioni socioeconomiche e territoriali, e tali caratteristiche sono in esso contenute.

Sottolineo ora alcuni aspetti fondamentali e risolutivi contenuti in questa variante: 1) recupero delle aree dismesse, con relativa bonifica delle parti interessate; 2) edilizia che tiene conto anche di una presenza di verde interna ai centri abitati, connessi possibilmente fra loro, e non solo verde in alcune aree del nostro territorio; 3) sviluppo edificatorio della parte esistente, consentendo una risoluzione a esigenze familiari; 4) forte attenzione all'aspetto geologico e idrogeologico, sismico e paesaggistico, e al tessuto industriale, commerciale e agricolo; 5) ampliamento e miglioramento dei servizi rivolti ai cittadini, compreso un incremento e una continuità delle piste ciclopedonali.

Concludo affermando di ritenerla una buona variante del PGT e auspico una sua estesa approvazione.

Grazie a tutti voi.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Meda.

Prego, consigliere Gambadoro.

RAFFAELLA DEBORA GAMBADORO

Buonasera.

Finalmente siamo arrivati all'approvazione della variante generale del PGT. Finalmente! Abbiamo condiviso il lavoro che ha portato a questo punto, partecipando già dai primi tavoli

tematici che si sono svolti nel 2019, alla spiegazione che l'architetto Sciuto ha fatto a tutti i professionisti, alle Commissioni, all'Assemblea pubblica. Come ho già detto, noi ci aspettavamo da tempo la revisione di questo strumento obsoleto.

Positivo è stato il lavoro svolto dai redattori del PGT sulla classificazione di dettaglio dei diversi edifici del centro storico, non più di indistinto e ingiusto aggiornamento, ma un micro-azzonamento e un'articolazione di dettaglio edificio per edificio, che consentirà degli interventi diversi in funzione delle reali valenze storico-paesaggistiche dei diversi corpi di fabbrica.

Concordiamo con la volontà di incentivare la sopraelevazione e gli edifici residenziali esistenti in lotti saturi a fronte di un efficientamento energetico e sismico di qualità. È stato anche accolto un nostro suggerimento del 2019 di portare nelle zone residenziali molti fabbricati residenziali realizzati in zone miste del vecchio PRG, che nel passaggio da PRG a PGT, nel 2008, erano stati erroneamente trasferiti tutti in zona produttiva.

Abbiamo cercato di dare dei suggerimenti, migliorare lo strumento anche attraverso le nostre osservazioni, che sono state spiegate e discusse puntualmente in Commissione Urbanistica. Su alcuni temi si potrebbe ancora fare meglio. Abbiamo, infatti, delle perplessità - questo l'ho detto anche

in Commissione - sull'introduzione dei corridoi ecologici urbani, che interessano, però, giardini e proprietà private. Abbiamo paura che si traduca, di fatto, in una penalizzazione o, peggio, nell'impossibilità di edificare in queste zone.

Nella parte generale - ci teniamo a dirlo - è importantissimo avere uno strumento con delle regole puntuali e anche aggiornate ad oggi. Ci auguriamo che non si verificino più delle interpretazioni discrezionali e restrittive. Ci auguriamo, inoltre, che le procedure siano più snelle, perché negli anni passati abbiamo assistito a lungaggini temporali di pratiche. Soprattutto mi sto riferendo a queste aree di trasformazione che sono state previste, che appunto necessitano di tempi più brevi per la loro realizzazione.

Condividiamo la decisione di spostare parte dei volumi privati in zone più periferiche, cosa che consentirà di rendere meno intensiva la futura costruzione delle aree di trasformazione, valorizzando i volumi della parte pubblica. Chiediamo, però, di tenere in estrema considerazione le osservazioni che propongono le edificazioni prima nelle aree di trasformazione e poi in quelle di atterraggio. Anche se non fanno parte di questo discorso del PGT, chiediamo che nel Piano attuativo vengano tenute in considerazione, perché realmente la problematica da risolvere per il paese è su queste aree di trasformazione, l'interesse pubblico sta nel risolvere prima queste problematiche.

Ci auguriamo anche che, all'interno di qualche intervento nelle aree di trasformazione che si permetterà di fare nei prossimi anni, vi sia la possibilità di avviare un progetto per la scuola superiore a Bareggio. È un tema a noi molto caro. Anche il Sindaco ha espresso questa idea, apprezzata durante l'Assemblea pubblica.

A nostro avviso, questo PGT apre al futuro, a uno scenario di cittadina migliore di quella che abbiamo oggi, e offre finalmente, dopo tanta attesa, strumenti migliori per i cittadini e per i tecnici, che ricordiamo in ogni caso sono al servizio di tutti i cittadini.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Gambadoro.

Prego, consigliere Giancarlo Lonati.

GIANCARLO LONATI

Grazie, Presidente.

Vorrei fare innanzitutto una premessa. Ad onor del vero, che questo PGT fosse datato l'avevamo scoperto tutti. Ma io ricordo che nel nostro insediamento del 2013 scrivemmo a Regione Lombardia per capire quali erano gli intendimenti riguardo al PGT e, nonostante fosse scaduto, Regione Lombardia rispondeva che era prorogato, di fatto, per due anni. Questo

per togliere qualsiasi problematica.

Quello che ci fa dire che sosteniamo posizioni giuste ci deriva dai 770 cittadini che hanno contestato il vostro modo di agire, le vostre scelte rivolte a favore degli imprenditori, non certo con la volontà di preservare il territorio verde, in modo particolare quella di questa Amministrazione sull'utilizzo di ampi spazi verdi e parchi da destinare a edificazione privata. Sì, sembra un paradosso, ma non c'è nessun errore, la volontà politica di utilizzare queste aree verdi. Il Parco "Scorte Magistrati", l'area verde di via Falcone e buona parte dello spazio verde di via I Maggio verranno di fatto "concessi" agli operatori che lì realizzeranno residenze private, in qualche caso facendo carta straccia di precedenti convenzioni stipulate con privati che, nel momento in cui cedevano i loro terreni alla Pubblica Amministrazione, li cedevano nella logica che dovessero essere utilizzati per scopi pubblici, non certo per un utilizzo speculativo.

Logica vorrebbe che, nel momento in cui si stende un nuovo PGT, si mettano sul tavolo tutte le possibili soluzioni volte a dare un assetto urbanistico innovativo, che, pur nella necessità di dover digerire qualche rospo nella logica di risolvere qualche pendenza, che si trascina ormai da un trentennio, non deve mai dimenticare l'interesse pubblico. Ricordo che gli Amministratori eletti devono agire in questa

logica e non adeguarsi accondiscendendo al sentire di questo o di quell'imprenditore.

Certo, realizzare residenze che non sembrino un agglomerato di case una sopra l'altra è sicuramente più gradevole e aiuta nella vendita. Ma questo non può essere realizzato a scapito di una comunità, men che meno se non vi sono contropartite di grande interesse per la Pubblica Amministrazione. Altrimenti, logica vorrebbe che si realizzi un volume sicuramente inferiore, più consono alle dimensioni del lotto, e che quindi vengano rispettati tutti i parametri necessari.

Ma non siete stati ad ascoltare nessuno, neppure significative esperienze di Comuni a noi vicini. Milano, ad esempio, ha concordato con gli imprenditori interessati per le aree dismesse un volume inferiore, una realizzazione di alto profilo e di ampi spazi di verde pubblico. I cittadini presenti l'altra sera hanno incalzato, con argomenti di tutto rispetto, il Sindaco, che si è trincerata spesso dietro a molti "non so" o "non è così", aggiungendo "questa è la nostra proposta perché non preclude nulla; se vinceranno altri potranno apportare a questo PGT le modifiche necessarie". Il giorno dopo, forse accortasi di alcune debolezze del suo argomentare, ha deciso di togliere dalla registrazione gli aspetti più ingombranti della serata, cancellando parte della registrazione.

Mai a Bareggio si sono viste iniziative di questa portata. Non

sono state neppure prese in esame, anche se interessanti, alternative che le opposizioni avevano suggerito, quali usare l'area di via De Gasperi come area di atterraggio, liberando così via Falcone e via I Maggio, ridurre i piani volumetrici di via Vigevano da 0,6 a 0,4 su metro, iniziare i lavori da subito negli spazi di pertinenza e non nelle aree di atterraggio per realizzare il 50% delle residenze in via Fabio Filzi, come dai proprietari proposto, in regime di edilizia convenzionata, adducendo qua e là soluzioni che lasciano il tempo che trovano.

Anche su Bareggio P1 era stato chiesto di valutare quei casi in cui si era già fatto uso dei sottotetti trasformati in mansarde e di toglierli da ulteriori bonus. Nulla di tutto questo. Anche le risposte date in merito al fatto che questo PGT rappresenta una proposta che fra due anni, se si cambiasse l'Amministrazione, ci sarà la possibilità di fare una variante che modifichi questo progetto. Certo è che, se gli operatori saranno, come sembra, già pronti a realizzare parti di queste residenze sulle aree di atterraggio, verrebbe tolta anche questa remota possibilità di modifica, e non vi sarà più nessuna soluzione alternativa.

Alle opposizioni non rimane che continuare a incalzare questi personaggi, ribadendo che questo è oltremodo un PGT anni Ottanta, per nulla confacente alle esigenze di una moderna società, che non tiene conto in nessun modo delle

problematiche legate alla città verde e al benessere dei propri cittadini, che non risolve nessuna problematica pubblica, anzi così facendo ci si ritroverà ad affrontare tutte queste problematiche senza più avere nessuna possibilità spendibile per definire soluzioni di interesse pubblico.

Certo è che tutto non si ferma ad oggi e lavoriamo per il prossimo futuro, per introdurre, laddove sarà possibile, modifiche che provino a salvare almeno in parte le aree verdi del territorio che sono già state svendute, senza nulla in cambio.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Lonati...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No, sorridevo perché qualcuno ha detto "no, non è giusto". Se dobbiamo dire la verità, almeno quelli che eravamo presenti, come Monica Gibillini, non possiamo dire che il Sindaco, come invece ha detto lei, il più delle volte ha risposto "no, non so" e si è nascosta dietro. Assolutamente no. Eravamo presenti tutti.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Non puoi. Non puoi perché è stata tolta. Ma non parzialmente, tutta.

Prego, consigliere Ravasi.

FLAVIO RAVASI

Grazie, Presidente.

Concordo sul fatto che mettere mano a un PGT datato, come del resto è il nostro considerato che sono passati un po' di anni, è un impegno assolutamente gravoso. Però, occorre partire da una premessa fondamentale, ossia che paese vogliamo. Io vorrei un paese con meno case, dato che a Bareggio in questi anni si è edificato veramente tanto, e con più verde e più servizi. Proprio perché negli anni passati è stato edificato tanto a Bareggio, quel poco che resta libero va preservato e non destinato alle cosiddette "aree di atterraggio", ponendoci delle volumetrie di ulteriori costruzioni. Proprio perché si è costruito tanto, prevedere ancora volumetrie così ampie significa intasare il paese di costruzioni e non dargli servizi. Prima ho sentito parlare della scuola. È importante, concordo su questa questione della scuola. Ma non ce n'è traccia nel PGT. E se noi edificiamo e occupiamo tutte le aree disponibili, dove pensiamo di farla la scuola? Questa è

una previsione che andava fatta nel PGT.

Sono state presentate diverse osservazioni che parlavano di edilizia convenzionata, di edilizia sociale, qui si parla della possibilità di arrivare fino a 900 abitanti in più, ma riteniamo forse che nessuno di questi possa aderire all'edilizia sociale, che non ci siano magari giovani coppie e che, quindi, non ci sia un aumento di richiesta? Non solo, ci troviamo ad avere in questi ultimi dieci anni una popolazione che non aumenta, eppure prevediamo nuove costruzioni. Noi segnaliamo come area di rispetto la fascia lungo la statale 11, però contestualmente prevediamo la possibilità anche lì del "Bareggio più uno", quindi un'ulteriore incoerenza. Non si prende in considerazione la possibilità di dare volumetrie in altezza, ad esempio, nelle aree dismesse e da rigenerare, arrivando a parlare di grattacieli, come se dovessero edificare chissà quali costruzioni, peccato che poi si accettano le osservazioni che permettono di costruire un ulteriore piano in più con il "Bareggio più uno". Anche questa è un'altra incoerenza.

Francamente trovo per tanti aspetti incoerenti le previsioni di questo PGT, trovo che Bareggio non abbia bisogno di così tante nuove costruzioni, trovo che le modalità di partecipazione nei confronti dei cittadini siano state il minimo indispensabile. È vero, c'è stato il periodo della pandemia, che però è finito da un po'. Anche il fatto di non

fare le Commissioni aperte al pubblico, di non fare i Consigli comunali aperti al pubblico, cosa che si può tranquillamente fare, è un indice del fatto che la partecipazione dei cittadini viene vissuta a volte un po' come un fastidio. È stato organizzato un incontro pubblico dopo che erano state raccolte 670 firme. Se si fosse voluto coinvolgere i cittadini, si sarebbe potuto organizzare un incontro in una sala più idonea, in modo da poterne ospitare di più. Si è scelto di farlo in una sala che più di quaranta persone non può ospitare. Sono tante le perplessità su questo PGT.

In ultimo, intendo ribadire la questione che è stata posta, su cui concordo, dal consigliere Gambadoro, ossia il fatto di prescrivere che si debbano innanzitutto sistemare le aree dismesse prima di consentire la possibilità di costruire sulle aree di trasformazione, perché è evidente quale può essere l'interesse degli imprenditori. Su questa cosa ci dovrà essere un'attenzione massima. Quindi, rispetto a questo PGT così come lo proponete, che verosimilmente verrà a breve approvato - la maggioranza l'avete voi, noi non concordiamo -, l'ultima richiesta che vi faccio è quella di porre la massima attenzione affinché vengano prima riqualificate le aree dismesse e poi costruito altrove.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Ravasi.

Come convenuto, esauriti da parte della minoranza quasi tutti i minuti, se non ci sono interventi... Consigliere Garavaglia? Consigliere Pirovano?

LUISA PIROVANO

Grazie, Presidente.

In primis specifico che tutte le osservazioni sono state viste in due sedute della Commissione Urbanistica, che si è svolta il 25 e il 26 ottobre. Poi, voglio dire che ho avuto modo di presiedere il confronto proficuo in Commissione con i vari *stakeholders* ad assistere agli incontri con i cittadini e le associazioni, anche nei tavoli di lavoro iniziati nel lontano 2020. Per questo posso dire che questa variante di Piano non ha lasciato indietro nessuno e ha valutato ogni aspetto, in ogni dettaglio.

Favorire processi di rigenerazione urbana significa governare il patrimonio edilizio esistente, al fine di facilitarne il completamento, lo sviluppo, la valorizzazione e la riqualificazione energetica del tessuto urbano.

Il nostro Piano, signori presenti e cittadini che ci stanno seguendo da casa, si fonda sulla necessità di recuperare le aree ormai degradate e abbandonate. Basti vedere la situazione critica in cui si trovano ex Salma, ex Cartiera e la Sapla 1, quest'ultima ormai in procinto di partire. Il recupero è

possibile solo prevedendo maggiore flessibilità, incentivi e regole che favoriscano, appunto, la riqualifica del patrimonio esistente, peraltro in perfetta linea con quanto stabilisce anche Regione Lombardia, prima a formulare in questo Paese proprio la legge sulla rigenerazione urbana all'insegna dello zero consumo del suolo.

Per arrivare a questo abbiamo compiuto un lungo e accurato lavoro per individuare luoghi strategici per la rigenerazione, senza tralasciare l'importanza di recuperare e valorizzare i nuclei storici, incentivando l'utilizzo di fonti alternative, partendo proprio dal patrimonio pubblico esistente, prevedendo anche spazi e regole per le nuove infrastrutture energetiche.

Entrando brevemente nel dettaglio, abbiamo voluto istituire il Registro dei diritti volumetrici, così come previsto dalla legge regionale n. 12/2015, al fine di stimolare la riqualifica delle aree produttive.

Per interventi finalizzati al recupero degli edifici esistenti che non prevedano demolizioni e ricostruzioni ai fini del conteggio degli oneri, la superficie utile è ridotta del 20% e del 10% per i residenziali dismessi.

Abbiamo dato la possibilità ai nostri piccoli artigiani e imprenditori di realizzare piani interni o soppalchi ai capannoni, con ampliamenti *una tantum* in base alla metratura esistenti.

Abbiamo inserito per gli edifici residenziali non più di tre

piani (Bareggio più uno), sino al massimo di un piano aggiuntivo, che prevedano anche efficientamento energetico.

Sono nuove norme, che vanno incontro, quindi, anche alle esigenze delle nostre famiglie e delle nostre attività produttive.

È, dunque, un Piano di buonsenso, che vuole togliere finalmente Bareggio dal degrado in cui l'hanno relegata anni di immobilismo. Finalmente un Sindaco e una Giunta capaci e competenti.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Pirovano.

Sono conclusi gli interventi? Se non ci sono più interventi, andiamo alle dichiarazioni di voto. Almeno come Gruppo minoranza, guardando i tempi, li avete più o meno esauriti tutti...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Infatti, stavo dicendo a parte lei e gli altri Consiglieri di maggioranza. Prego, consigliere Gibillini.

MONICA GIBILLINI

Se ho ben capito, Presidente, poi abbiamo la dichiarazione di voto...

PRESIDENTE

Sì, certo. Due o tre minuti li ha ancora, poi c'è la dichiarazione di voto di due minuti, che faremo dopo.

MONICA GIBILLINI

Su alcune considerazioni mi hanno preceduta gli altri colleghi di minoranza. È evidente che, prima ancora di guardare ai contenuti di questo nuovo PGT, è doverosa una premessa sul metodo utilizzato dalla maggioranza per decidere la variante generale di Piano, in particolare sul versante della partecipazione con la cittadinanza, che è stata di facciata. Due date sono emblematiche. La prima è il 10 ottobre 2019, in cui ci siamo trovati in questa sala in un incontro con i progettisti del PGT incaricati dall'Amministrazione comunale e i cittadini che hanno partecipato ai tavoli per dare suggerimenti e osservazioni, sui quali poi nessun ritorno è stato reso. Siamo poi arrivati al 4 gennaio 2021, quando ci siamo trovati sul sito comunale gli atti con le decisioni del nuovo PGT. Per cui, è un PGT deciso in piena pandemia nelle stanze comunali. Ma anche quando la pandemia ha permesso delle attività in presenza nella bella stagione del 2021, nessuna iniziativa è stata promossa dall'Amministrazione per

coinvolgere la cittadinanza, nemmeno un manifesto sui termini per presentare le osservazioni, termini peraltro fissati in piena estate, con scadenza al 7 agosto, nella prima estate dopo il Covid. Perfino l'avviso sul sito comunale relativo ai termini delle osservazioni non è rimasto nemmeno pubblicato fino alla scadenza del termine. Eppure, i cittadini hanno dimostrato la voglia di partecipare alle scelte che riguardano il territorio. Basti considerare la raccolta firme sull'area di via Corbettina, le osservazioni per preservare l'area verde comunale di via I Maggio e ancora, a termini scaduti del PGT, la lettera, con la raccolta firme, un'iniziativa spontanea dei cittadini sul Parco "Scorte Magistrati". Peccato davvero, un'occasione persa...

PRESIDENTE

Consigliere, si avvii alla conclusione.

MONICA GIBILLINI

...per affezionare al proprio territorio i bareggesi.

Quanto ai contenuti del nuovo PGT, il cuore della politica urbanistica della maggioranza è l'assenza di previsioni sulle aree verdi da destinare a servizi pubblici. La maggioranza...

PRESIDENTE

Concluda.

MONICA GIBILLINI

...ha perfino rinunciato alle uniche idee che aveva inizialmente, il Comando della Polizia locale e l'area per gli spettacoli viaggianti nell'ex Alma, che sono spariti per far posto alle case.

Sull'area in buona parte di proprietà del Comune oggetto di rigenerazione urbana, l'ex Cartiera, la maggioranza attribuisce tutti gli onori al privato e gli oneri sono, invece, divisi in base alle proprietà. Le entrate per la vendita delle case sono tutte attribuite al privato, compresa la quota generata dalla proprietà comunale, mentre i costi per le bonifiche sono divisi tra privato e Comune in base alle proprietà. Un bel regalo al privato, a cui il Comune non ha nemmeno posto il vincolo di bonificare prima l'area dismessa ex Cartiera, per poi costruire le case sull'area verde di via I Maggio. Non mi ripeto su quello che i colleghi di minoranza hanno già detto su via Sant'Anna.

È un Piano che soddisfa certamente gli operatori, ma che lascia l'amaro in bocca a chi crede ancora che l'interesse pubblico si possa perseguire usando gli strumenti propri della Pubblica Amministrazione, senza calare completamente le braghe davanti ai grossi operatori economici, e prima un esempio - non lo ripeto - è stato fatto relativo al Comune di Milano.

Peccato, un'occasione persa per Bareggio e San Martino, che

restano indietro rispetto alla rivoluzione culturale in atto del miglioramento della qualità della vita, privilegiando l'ambiente.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Gibillini.

Ci sono interventi da parte dei consiglieri di maggioranza?

Prego, consigliere Sisti.

GIUSEPPE SISTI

Grazie, Presidente.

Volevo fare un inciso, prima di dire due parole, su quanto ho sentito dai Consiglieri di minoranza.

Il collega Ravasi, nelle aree di atterraggio, dice che vuole completamente eliminare la volumetria, ma non dà nessuna alternativa. Eliminate la volumetria, punto e basta.

La collega Gibillini, invece, dice di eliminare le aree di atterraggio in via I Maggio, ma non si sa perché. Forse perché abita lì vicino?

Poi arriva il collega Lonati che dice: benissimo, mettiamo tutte le aree di atterraggio vicino alla discarica in via De Gasperi. Bene, così lì facciamo un bel palazzone con tutti gli appartamenti di tutte le aree di atterraggio delle tre aree verdi che voi dite che noi le stiamo regalando, le mettiamo tutte lì in via De Gasperi e magari sopra ci costruiamo anche

una piscina.

Per quanto riguarda il consigliere Ciceri, sono andato a rileggermi quanto fatto nell'ultimo PGT del 2008, allorquando lei era Assessore e il consigliere Lonati era Capogruppo, e ho visto che dice l'esatto contrario di quello che oggi dice l'opposizione, le stesse parole, e cioè che non c'è stata partecipazione - il consigliere Gibillini dovrebbe ricordarsi -, non avete fatto parlare i cittadini. Tant'è che non hanno partecipato al voto del PGT. Ma tutti dicevano: c'è stato un consumo di soldi eccessivo per fare il PGT del 2008, tutti i Consiglieri, Umberto Pedroli, Monica Gibillini, Roberto Pirota e altri ancora. L'unico contento era Giancarlo Lonati, che ringraziava gli uffici per il PGT fatto.

Per quanto riguarda, invece, il volantino che avete fatto, lascio perdere, perché secondo me andrebbe fatto veramente un approfondimento.

Dopo questo, volevo fare un piccolo intervento per quanto riguarda quest'ultimo PGT, che è stato un lavoro lungo, complesso, articolato. Rivedere un Piano di governo del territorio non è semplice, soprattutto dopo che lo strumento urbanistico a Bareggio è fermo dal lontano 2008. Sono passati tredici anni, quasi quattordici. E che venga a dire, il consigliere Lonati, che voleva fare subito una precisazione dove quando lui è arrivato nel 2013 non ha potuto fare il PGT perché la Regione Lombardia l'ha posticipato di due anni. Ma

siamo arrivati al 2015, e gli altri tre anni? Probabilmente non c'è stato il tempo o non c'è stata la possibilità.

Per rivedere un strumento urbanistico servono due componenti chiave: da un lato, la capacità di una visione a lungo termine, cioè l'idea e il concetto di insieme di una Bareggio del futuro; dall'altro, serve una maggioranza solida, compatta e coesa. E qui è evidente che il motivo per il quale chi ci ha preceduto non è stato in grado di mettere mano alla variante del governo del territorio, per ultima l'Amministrazione Gibillini, prima ancora il Sindaco Lonati, è che non ha avuto il tempo di farlo, probabilmente perché era impegnato a tenere i precari equilibri interni, con i capricci delle civiche, che solo a parole amavano Bareggio, e con l'incomprensibile siluramento dall'altra civica, che forse per il raffazzonato Partito Democratico era un pungolo troppo scomodo da tenere in maggioranza. Parlo di Noi con Voi. Perché per vincere serviva anche quello. Ma poi ci sono stati cinque anni di disperati. Bisogna dire quello che è. E l'epilogo è sotto gli occhi di tutti. Tant'è che la sinistra non è neppure riuscita ad arrivare al ballottaggio alle amministrative del 2018. E chi amava Bareggio - a parole - non siede più neanche in Consiglio.

Siamo arrivati finalmente al 2021, una data storica, perché chi amministra ha scelto di fare per amministrare e non per scaldare la sedia. Per fare ci vuole anche coraggio, coraggio

di scegliere, ed è quello che finalmente ha fatto questa Amministrazione.

È un Piano del governo del territorio che ha ricevuto anche gli elogi da parte degli Enti sovralocali, perché coniuga due elementi che spesso non si riesce a collimare, la rigenerazione e il conseguente consumo zero del territorio e la componente ambientale. Regione Lombardia su questo tema ha lanciato con prontezza la palla in avanti, essendo stata la prima Regione a formulare una legge *ad hoc*. Questo PGT ne è la prova lampante, nonostante qualcuno abbia tentato di mettere il bastone tra le ruote tirando per la giacchetta qualche Ente sovralocale, come Sovraintendenza o Enti provinciali. Ma le menzogne hanno le gambe corte, e hanno avuto la peggio. Il nostro Piano è stato votato a pieni voti.

Capiamo anche la rabbia e l'umana invidia da parte di chi, da quando ci amministrava, non è riuscito ad asfaltare neppure le strade o a rimodernare neppure uno strumento urbanistico. Ne è la prova lampante il Regolamento edilizio e quello dell'igiene: obsoleti. Capiamo, ed è anche umano, che non si gioisca per qualcosa che fanno gli altri a beneficio della collettività, riducendo il tutto a uno squallido pallottoliere di voti, che sono poi in caduta libera, perché questa Amministrazione, purtroppo per voi, sta rispettando tutto il programma elettorale. Guardate il dito, non la Luna, diceva qualcuno. Quello che non accettiamo, invece, sono le menzogne,

come per esempio le accuse false di regalare - lo ripeto, regalare - al privato i terreni. Mi auguro - qua mi riferisco a quel famoso volantino -, facendo un accorato appello al signor Sindaco e a tutta la Giunta, che tali menzogne vengano perseguite nelle sedi opportune.

Consentitemi questa digressione. Anche per la gestione dell'ultimo incontro pubblico che c'è stato, per la chiarezza e la puntualità di esposizione, ma anche per non aver mai perso la pazienza, faccio i miei complimenti al nostro signor Sindaco. Le tavole che ha presentato sbugiardano le misere menzogne da parte di questa opposizione.

Chi ha saputo collaborare e comprendere la *vision* chiara di questo Piano ha saputo presentare osservazioni oculate, rispetto invece a chi ha presentato osservazioni fotocopia, che di fatto chiedevano di installare grattacieli e palazzi nel cuore di Bareggio. Mai, mai! Questa Amministrazione vuole un centro vivibile, non grattacieli, che vorrebbe l'opposizione, non il degrado e il vecchio paese dormitorio che vorrebbe la sinistra. Bareggio non torna indietro. Ricordo...

(Interventi fuori microfono)

(Intervento fuori microfono: "Ma lasciali parlare, Lorenza. Poveretti, dai")

GIUSEPPE SISTI

Ricordo che qui presenti ci sono due Sindaci, due Sindaci che non hanno preso a cuore le aree dismesse di Bareggio. Nessuno dei due è stato in grado di portare avanti un progetto.

(Applausi)

GIUSEPPE SISTI

E noi siamo quelli che regalano i terreni. Voi, invece...

(Interventi fuori microfono)

GIUSEPPE SISTI

Ecco perché non regalate i terreni, perché ve ne sbattete di Bareggio. Voi le aree dismesse non le avete neanche citate. Dite solamente che regaliamo i terreni, le aree verdi, l'erba, quando siete stati prima voi, nei vostri vecchi Piani, a non cancellare quelle aree a servizi, perché voi le avete lasciate a servizi.

(Applausi)

GIUSEPPE SISTI

Se ci tenevate così tanto a quelle aree verdi le trasformavate

in parco, o no? Oppure, ci facevate la piscina, chi lo sa?
Noi, comunque, siamo contrari alla grande distribuzione e
siamo favorevoli, invece, alla piscina e a una Bareggio
immersa nel verde.

(Intervento fuori microfono: "Bravo, Pino")

GIUSEPPE SISTI

Un centro degno di nota come l'ex Cartiera che cade a pezzi.
Probabilmente la minoranza non l'ha mai vista, o l'ex
maggioranza. È stata abbandonata da tutti. L'Alma, che è stata
chiusa quindici giorni fa - sapete che la produzione ha chiuso
quindi giorni fa -, è carica di amianto, ma quello non l'ha
mai visto nessuno. Però, il problema sono le aree verdi.
L'amianto non lo vede nessuno. Ma dove sono tutti questi
ambientalisti di sinistra, quando proprio la sinistra
edificava in via I Maggio o al Bareggino? Gli oneri dove sono
andati a finire? Quanti servizi hanno portato a Bareggio
quegli oneri di quelle costruzioni? Ma noi siamo i
cementificatori.

(Interventi fuori microfono)

GIUSEPPE SISTI

Questo, però, non ci è dato di sapere. Qualcuno magari lo

saprà. Anzi, qualcuno addirittura ha preso anche la casa al Bareggino, proprio in quelle aree. Ma come mai le aree di ricaduta presenti nei piani urbanistici da decenni non sono mai state stralciate da voi? Come mai? È curioso. Questo non è dato di sapere.

I veri edificatori, i veri cementificatori, termine molto caro alla sinistra, dati alla mano, si scopre che sono proprio quelli che hanno redatto il Piano nel lontano 2008. Ma rinfreschiamo la memoria con i numeri. Andate anche a vederli. Ci sono. Nel Piano del governo del territorio tuttora vigente, almeno fino a quando non verrà votato questo, le previsioni residenziali sulle aree libere erano 33.176 metri quadri e le previsioni non residenziali sulle aree libere erano 89.981. La variante del PGT che a breve andremo a votare, fatto da Lega, Forza, Italia, Fratelli d'Italia e Noi di Bareggio, prevede le previsioni residenziali sulle aree libere di 28.740 metri quadri e le previsioni non residenziali sulle aree libere di 81.221. La riduzione residenziale effettuata è meno 4.426 metri quadri, la riduzione non residenziale effettuata è meno 8.760 metri quadri. Il totale viene meno 13.186 metri quadri, pari a un consumo zero del suolo.

Il resto, come dice il nostro caro consigliere Ciceri, sono solo chiacchiere da bar, quelle che qualcuno mette in giro nei bar, con tutto il rispetto per chi frequenta i bar.

Sono stati chiari i colleghi che mi hanno preceduto:

potenziando un corridoio verde, via al degrado e via alle aree dismesse, cose che voi non avete proprio citato, perché in quei volantini dite solamente che noi regaliamo aree verdi, ma non dite a nessuno che vengono riqualificate le aree dismesse o che viene tolto l'amianto. Ma questo è un altro problema probabilmente, o no? In campagna elettorale va bene solo citare che regaliamo aree verdi.

Tutti i Consiglieri che hanno seriamente guardato questo Piano sono da ringraziare, persone che hanno messo cuore e testa, come sono da ringraziare tutti i cittadini. Ringrazio naturalmente anche il signor Sindaco, che ha messo la testa e il cuore per redigere questo piano. Probabilmente... Mi riferisco a quello che hanno detto gli oppositori, all'epoca, nel 2008: che erano stati spesi un sacco di soldi, probabilmente perché all'epoca non c'era un Sindaco che aveva messo la testa e il cuore e ha dovuto affidare tutto in esterno.

Grazie.

(Applausi)

PRESIDENTE

Visto che gli interventi sono finiti, che la Lega col suo intervento ne ha fatti per tre, quindi abbiamo finito i minuti, la parola al Sindaco per una replica, e poi apriamo

per le dichiarazioni di voto.

Prego, Sindaco.

LINDA COLOMBO

Io mi associo ovviamente a tutto quello che ha detto il mio Capogruppo, e non posso che condividere.

Mi sembrava giusto però intervenire, anche perché sono stata tirata in ballo su diversi argomenti, e mi sembra giusto e doveroso far chiarezza.

Innanzitutto, l'incontro pubblico di venerdì, come ho già detto venerdì, era un incontro già fissato, poi per miei impegni è finito tra la Commissione e il Consiglio comunale. Non c'entra niente con la raccolta firme che è ancora in corso di verifica agli uffici comunali, in quanto per ogni raccolta firme deve essere verificato chi ha firmato a seguito della valutazione... Non sono venti giorni, perché sennò eravamo già a fine mese...

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

Detto questo, sorvoliamo su questa cosa.

Quanto alla questione del voler nascondere un video, era un incontro pubblico, è stata scelta questa sala perché permette lo streaming e lo streaming con la pandemia permette la

maggior diffusione della videoproiezione dell'online.

Non ho mai visto altri incontri pubblici registrati e tenuti a disposizione dell'utenza. Non ho avuto richieste in merito, era un incontro pubblico di una serata. Chi voleva seguiva, durante quell'incontro; chi non è venuto, vuol dire che non era interessato.

Le persone presenti erano meno di 40 perché c'erano gli ingressi contingentati, tenevamo in considerazione tutti gli ingressi. C'è poco da giocare sui numeri, quindi, e sulle persone presenti: quelli erano, e via.

Detto questo, tengo a precisare alcune cose che sono state dette, un po' mi ripeterò, magari, ma tengo a dirle. Sembra un attacco continuo, e mi dispiace perché un lavoro di tre anni non si riduce alle semplici aree di trasformazione, per me sono diventate aree semplici, perché la soluzione trovata è una soluzione innovativa, una soluzione che spero sblocchi questa situazione. Non è detto, perché io non ho in mano la firma del privato che mi dice "domani costruisco", non ho in mano nulla.

Io spero che questa proposta progettuale crei, mobilità, azioni qualcosa che da vent'anni a questa parte non è successo. Qua parliamo di immobilismo proprio a livello progettuale. Qua, cioè, non c'è stata una volontà né progettuale né politica di mandare avanti queste aree, perché è inutile parlare di aria fritta: non ci son state soluzioni.

E questa è una soluzione. Come ho detto in Commissione, può piacere o non piacere, quello è un giudizio personale. Tecnicamente è funzionale, funziona, è regolare, sarà convenzionata e porterà dei risultati, secondo me. Io ci credo molto, e credo che questa soluzione sbloccherà non dico tutte le aree, però secondo me qualche area partirà sicuramente e Bareggio ne gioverà.

Detto ciò, questa è una piccola parte, perché parliamo di queste sette schede, ma in realtà le più fomentate sono la Cartiera, la Sapla e l'Alma, che sono tre, ma parliamo di altre aree di trasformazione. Le altre quattro, che erano anche lì ferme da anni, speriamo che si sblocchino; hanno fatto un passo avanti di oltre tredici anni rispetto alla normativa precedente. C'era pure un PEEP, che non è più normato, di cosa stiamo parlando? Abbiamo inserito delle agevolazioni alle imprese. Ricordo la possibilità, per le imprese, di creare dei soppalchi con dimensionamenti limitati, indipendentemente che siano saturi o insaturi, e questo agevolerà tutte le aziende del territorio. C'è poi la possibilità del "Bareggio più uno", che non vuol dire che se hai sette piani, fai l'ottavo; no, perché è sempre limitato ai tre piani abitativi fuori terra. Se quindi, hai già quattro piani, o se hai già un recupero di sottotetto come abitazione, non puoi farlo se sei già arrivato a tre piani abitabili.

Quando cioè si parla di cose tecniche, io pretendo però che

dall'altra parte ci sia un approfondimento tecnico. Se dobbiamo venir qua e parlare di aria fritta, o di cose all'area... Permettetemi: molte osservazioni, come ha detto lo stesso consigliere Lonati, erano puramente politiche, un suo desiderata. Tra l'altro, una è anche nelle nostre linee programmatiche, quindi, tengo a dirlo, abbiamo questo trasporto tra centro Bareggio e Pregnana. È nelle nostre linee programmatiche e speriamo, nei prossimi due anni, di quagliare qualcosa anche su questo, così chiudiamo... nel prossimo anno e mezzo, due anni, un anno e otto mesi, siamo lì, così vediamo di risolvere anche questo punto, io sarei ben contenta.

Se poi facciamo anche qualcosa che all'opposizione piace, in quella seduta vorrei vedere il PD alzare la mano a favore, giustamente.

(Intervento fuori microfono)

LINDA COLOMBO

Tengo a dire, però, che alcuni Consiglieri, senza fare nomi, hanno creato ostruzionismo, chi lo sa, lo sa, perché avere degli Enti superiori che mi scandagliano qualsiasi documento in entrata o uscita, anche che non hanno competenza, anche enti e associazioni, per esempio un'associazione culturale che non ha competenza in pianificazione territoriale, avere gli avvocati di questa associazione che vengono lì e mi chiedono

un incontro perché qualcuno gli è andato a dire che noi rubavamo aree verdi, che distruggevano il patrimonio artistico-culturale, questa cosa è una cosa gravissima: uno, perché c'è qualcuno che fa mala informazioni e diffama un procedimento che è in corso, quindi, in sede di verifica; due, cosa c'entra un'associazione culturale? Tre, secondo me si è andati molto oltre, cercando di bloccare per l'ennesima volta qualcosa che porta un risultato concreto.

Chi ha fatto queste cose sa chi è, non faccio nomi.

Tengo comunque a chiudere ringraziando, però, per l'ennesima volta gli uffici, perché veramente, a parte la pandemia, il cambio che c'è stato all'interno dell'ufficio, e ci tengo a dirlo, l'ho detto anche all'inizio ma tengo a ridirlo... Quanto all'Ufficio territorio ambiente e SUAP c'è stato un ricambio completo del Settore territorio e del responsabile, e tengo che venga riconosciuto il loro lavoro costante. In questa variante che vedete, in tutti i piani, l'invarianza idraulica, il piano delle antenne, il PUCS, tutti quei piani che abbiamo adottato, l'aggiornamento del regolamento locale d'igiene, il nuovo Regolamento edilizio con le tavole del colore, l'approfondimento che si è fatto dei NAF, tutti questi documenti che erano fermi, erano bloccati a decenni fa... Quello che deve essere chiaro è che i nostri tecnici sul Comune lavoravano con norme vecchie. Noi cioè abbiamo un problema, adesso, anche quando fanno le comparazioni tra i progetti,

perché adesso devi avere la duplice validazione, la compatibilità con l'attuale e il passato, abbiamo un problema, perché qui si è applicata la legge del passato, quando in realtà c'erano altre normative.

Ringrazio quindi i tecnici del Comune, ma ringrazio anche tutti i tecnici che lavorano sul territorio, che veramente hanno collaborato con questa Amministrazione per avere questo risultato, spero al 100%, o almeno al 99% utilizzabile da loro, e che appena entrerà in vigore sarà pubblicato sul BUR di Regione, sarà utilizzato in modo definitivo.

Grazie quindi a tutti quelli che hanno collaborato per avere questo risultato.

(Applausi)

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco.

Ora quindi aprirò a tutti la dichiarazione di voto, partendo, come da Regolamento, dai Gruppi numericamente inferiori.

L'unico che avrà più minuti dei due minuti della dichiarazione di voto, due o tre minuti, è il consigliere Garavaglia, che non ha ancora parlato.

Ha detto che li accorperà, come diceva la Capigruppo. Partiamo con le dichiarazioni di voto.

Monica Gibillini.

MONICA GIBILLINI

Contrario.

PRESIDENTE

Flavio Ravasi.

FLAVIO RAVASI

Contrario.

PRESIDENTE

Tina Ciceri.

MARIA SANTINA CICERI

Fortemente contrario.

PRESIDENTE

Meda.

RENZO GIUSEPPE MEDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Garavaglia.

ERMES GARAVAGLIA

A questo punto, faccio il mio intervento.

Sicuramente mi ripeterò un po', però pazienza. Anch'io per prima cosa volevo fare alcuni apprezzamenti sul lavoro fatto.

Ho seguito da remoto sia le Commissioni urbanistiche sul PGT, sia l'assemblea dei cittadini. Mi complimento con tutti i commissari per il lavoro serio, tecnico, di merito e approfondito fatto in Commissione e mi complimento anche con il Sindaco, invece, per l'assemblea pubblica.

A me pare siano state date delle risposte chiare, semplificando anche delle questioni che potrebbero essere state più difficili da comprendere. Sinceramente, mi complimento anche con la pazienza dimostrata.

Raffaella ha già riportato molte motivazioni tecniche per cui abbiamo ritenuto questo documento e il lavoro fatto per arrivare a questo documento positivi, attesi da tempo quanto Bareggio non poteva ancora aspettare.

Questo Consiglio comunale è formato da Consiglieri nuovi, ma anche da tanti Consiglieri presenti nello scenario della politica e dell'Amministrazione del nostro paese da anni. Sono contento che le nostre liste siano rappresentate in Consiglio da me, che sono qui dal 2008, e da Raffaella, nuova, che non si porta alle spalle la storia.

La storia pesa, certo, e a volte pesa anche molto. Ma dall'altra parte ci aiuta a dare un giudizio, ci aiuta a

giudicare quello che accade, quello che sta accadendo, perché non si può partire sempre da un foglio bianco, come se quanto è accaduto prima di questo PGT non contasse nulla.

Secondo me conta, perché dà anche il peso e l'evidenza di quanto sia facile o difficile fare una cosa.

In risposta al mio intervento in fase di adozione del PGT, il consigliere Gibillini ha detto "io voglio guardare le scelte di oggi, prendendo le distanze da quanto accaduto nel passato da noi ricordato". Penso sia invece il caso, per chi di noi è qui da tempo, di guardarci in faccia e di dirci esattamente come stanno le cose per giudicare realmente questo provvedimento.

Purtroppo, abbiamo notato che il PGT, per l'opinione pubblica, soprattutto nelle ultime settimane, si è sintetizzato in tre prati verdi. Tutto il contenuto è diventato un pro e contro spostare volumetrie su questi tre prati verdi - non lo ripeto, lo sappiamo tutti - destinati a servizi.

Ma perché siamo arrivati a questa sintesi? Raccolte di firme, catene umane, petizioni, richieste di assemblee pubbliche: un lavoro di un'abile regia politica, che ha trasformato la discussione su questo PGT nella salvaguardia di questi tre prati verdi.

Lasciatemi dire che è un facile consenso quello ottenuto su questi temi, è un facile consenso quello che si va ad ottenere stuzzicando il disagio di chi abita vicino a questi tre prati

verdi, con opportuni volantini ad hoc. Ma chi sono gli attori protagonisti?

Abbiamo visto quanto questa battaglia abbia avvicinato le tre forze politiche che siedono in Consiglio comunale, parlo della Lista civica di Monica Gibillini, del PD e dei Cinque Stelle, di fatto definendo e man mano consolidando un chiaro asse politico. Scusatemi, ma qui devo parlare diretto. Partito Democratico, ma con quale coraggio, con quale mancanza di vergogna, oggi vi incatenate a questi tre prati verdi, quando la sinistra a Bareggio ha gestito l'urbanistica dagli anni Ottanta al secondo mandato Restelli? E quali sono i risultati?

(Applausi)

ERMES GARAVAGLIA

I risultati urbanistici che sono rimasti a Bareggio sono aver realizzato quel gioiello che è il Palazzo Blu in centro paese, avete distrutto le corti storiche del centro storico, avete realizzato una bellissima piazza da voi definita uguale alla piazza di Vigevano e avete costruito e realizzato le Quattro Elle. In tutta quella zona sì, c'erano i prati verdi; ma vi siete ben guardati, allora dall'incatenarmi. Avete costruito, approvato i vari interventi urbanistici di quegli anni, senza nessun particolare incremento di servizi ai cittadini. E ora venite a difendere una metratura insignificante rispetto a

quello che voi avete iniziato a distruggere?

Forse qualcuno di voi era già seduto, in quegli anni, in Consiglio. E adesso cercate di risorgere dalle ceneri del vostro ultimo fallimento politico, ergendovi a difensore dei tre prati verdi?

La scelta delle volumetrie di atterraggio è una scelta definita anche dalla capacità di arrivare ad un accordo con il privato, che permette di sbloccare situazioni in stallo da anni. Tutti stanno aspettando la riqualificazione delle aree dismesse in centro paese, in particolare, mi riferisco alla Cartiera.

Sempre il consigliere Gibillini, durante la discussione per l'adozione di questo PGT, poi, parlando della Cartiera ha detto -cito - "è un'area su cui è stato avviato nel 2012 un piano di recupero poi interrotto, come noto, dalla fine anticipata della legislatura, che successivamente non è stato concluso".

Mi permetto però di correggere questa affermazione. Di quale piano di recupero stiamo parlando? Il Sindaco Gibillini, sulla cartiera, ha segretato tutte le pratiche alla propria maggioranza. Quindi, non possiamo certo parlare di interruzioni, in quanto la sua maggioranza non è stata coinvolta nella definizione di nessun piano di recupero. Non si può dire che sia stato interrotto un piano di recupero che non si conosce.

Ridi, ridi. La realtà è il reale fallimento, l'incapacità di affrontare e risolvere la (inc.) della cartiera, almeno degli ultimi due Sindaci, dei mandati precedenti. E oggi, che ci si trova di fronte a una possibilità reale di sbloccare questo immobilismo, voi stessi siete i primi in grado di produrre... Voi, che non siete stati in grado di produrre nessun risultato, vi mettete di traverso, contro, ancora per bloccare. Forse senso di rivalsa?

Ai cittadini va raccontata la cosa nel complesso. Oggi sacrificare questi tre prati verdi ci permette di fare un notevole passo avanti su ambiti di respiro più ampio, molto più complessi, che potrebbero incidere significativamente sul futuro del paese. Per me il futuro del paese, che mi aspetto, è risolvere il problema del centro paese, che tutti hanno messo nei programmi elettorali e che forse abbiamo la possibilità di vedere realizzato.

Capisco che oggi dà più ritorno politico, per chi è all'opposizione, e lo dico da chi è all'opposizione, dà più ritorno politico sottolineare ciò che si perde piuttosto che ciò che si guadagna.

Sindaco Colombo, è stato un successo arrivare a fare il PGT. Ci è voluto coraggio. Coraggio e tanto, tanto, tanto lavoro. A nostro avviso, questo lavoro, questo risultato va premiato.

Noi non contiamo nulla. Ci auguriamo soltanto che i risultati attesi siano tali. Per questo, il nostro voto è a favore.

(Applausi)

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Garavaglia.

Bene, ora manco solo io. Ringrazio anch'io il Sindaco per il lavoro, gli uffici e tutto, per gli incontri.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Sì. Adesso ci arrivo.

L'ultima dichiarazione di voto al Gruppo più forte, con 9 consiglieri, permettetemi di... Mi piace.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Non abbiamo ancora votato.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

La dichiarazione di voto l'ha fatta la Tina Ciceri, che è Capogruppo. Poi l'ha fatta Garavaglia. Adesso tocca al Gruppo

Lega.

Vedo prenotato il consigliere Scurati. Poi passiamo alla votazione.

SILVIA SCURATI

Grazie, Presidente.

Con molto piacere mi è stata affidata la dichiarazione di voto, che faccio con molto orgoglio, questa sera, da consigliere comunale del mio paese, che amo, che amo profondamente e che ho avuto anche l'onore di rappresentare anche in altre sfere.

Abbiamo avuto la prova, oggi... Ho preso un po' di appunti per tutta la serata. Francamente non ho preparato un intervento scritto, perciò... Magari faccio qualche riferimento a un po' di castronerie che ho sentito.

Credo che oggi abbiamo avuto la prova che c'è una parte che probabilmente pensa di effettuare una parte di campagna elettorale perpetua. Bontà loro. Gli auguro ogni bene e ogni fortuna. Quello che è inaccettabile è che... La campagna elettorale perpetua si deve basare sulle proposte, non sulle menzogne, sulle balle, su ciò che fa più comodo raccontare, come si stesse raccontando una favola.

Rispetto, chiaramente, chi sceglie di fare della campagna elettorale non basandosi sui fatti, ma inventando delle fantasie proprie, che non trovano riscontro negli atti. Io

sposo tutto ciò che ha detto il mio Capogruppo Sisti, anche sull'appello accorato di fare, chiaramente, luce nelle sedi opportune. Credo che si possa accettare tutto, la critica politica, ma non le menzogne; non attaccare l'onestà di chi svolge il proprio ruolo in maniera intaccabile, anche, forse, legato alla giovane età. Perciò penso che si possa dire di tutto, ma non attaccare l'onestà di una persona. Questa è una cosa che mi manda profondamente in bestia.

Veramente faccio questo appello.

Bareggio ha 17.000 abitanti e credo che quello che vogliono le persone sia vivere in un paese decoroso, un paese senza aree dismesse, un paese a misura di famiglie, di bambini, di anziani, come hanno detto alcuni consiglieri che mi hanno preceduto. Oggi Bareggio non è così. Noi sentiamo... Penso che nessuno di noi viva su Marte. Con chiunque si parli, tutti dicono: "Però, che bella Magenta. Che bella Corbetta. Che bella Cornaredo. Che bella anche Bareggio". Questa è la *vision* che questo PGT ha chiaramente impresso.

Certo, ci vuole coraggio a decidere e a intraprendere un Piano di governo del territorio, una variante, in questo caso, di Piano di Governo del territorio, che è stato, però, totalmente riscritto. Quindi, è totalmente una nuova *vision*, un nuovo Programma di governo del territorio. Probabilmente chi ci ha preceduto non ha avuto il coraggio di farlo. Perché amministrare vuol dire fare delle scelte, vuol dire avere una

visione programmatica a lungo termine. E questa è un'Amministrazione che ce l'ha assolutamente.

Avete detto tutto e il contrario di tutto. I grattacieli non li vogliono, però presentano osservazioni che vogliono concentrare la volumetria in centro. Non so, rivedete un po' anche le osservazioni che avete presentato. Evitare grattacieli, palazzoni in centro vuol dire avere un paese vivibile. È veramente un sillogismo che anche un bambino potrebbe comprendere.

Poi, se vogliamo parlare delle raccolte firme, ricordo che girava una raccolta firme in cui si diceva: "Volete, voi, l'edificazione su aree destinate a verde?". Ciula. Chiunque firmerebbe una... Peccato che non è così. Quindi, pure la raccolta firme è stata basata su una menzogna. Perché queste non sono aree a verde. Sono aree a servizi, che sono lì da trent'anni. E nessuno ha mai cambiato queste aree a servizi. Questa è veramente la follia.

Poi, ripeto, Bareggio ha 17.000 abitanti. Quasi 18.000. Togliamone 600, sono buona. Anche se erano presenti 18 cittadini all'assemblea pubblica... E sono contenta che siano venuti 18 cittadini, più gli addetti ai lavori, me compresa, perché io mi conto negli addetti ai lavori, assolutamente. Sono contenta che siano venuti, perché sventolando un volantino hanno capito di essere presi in giro. Quindi, ben venga. Ringrazio anche il Sindaco per la chiara...

Anche l'astensione ad alcune osservazioni che ha fatto più volte l'opposizione... Certo, questo è il leitmotiv di chi ci ha preceduto. Astenersi, non decidere, non governare. L'astensione credo incarna perfettamente l'opera di questa opposizione.

Quello che, ripeto, non concepiamo è prendere in giro l'onestà e la bontà dei cittadini; quello che, invece, stanno facendo. Una stucchevole strumentalizzazione che anche chi vi ha preceduto ha sottolineato.

Ringrazio l'onestà intellettuale, invece, di quei consiglieri che hanno compreso questo Piano, oltre alla maggioranza. Ma non mi fermo a citare il Gruppo di Garavaglia. Io ringrazio anche Ravasi, che ha fatto stasera un'osservazione che io condivido, (inc.), sul fatto di dire che, nelle aree di ricaduta, prima si va a edificare in quelle da recuperare dismesse e dopo in quelle di ricaduta. Credo, invece, che questa osservazione... E Ravasi ha votato contro. Quindi, non sto citando e ringraziando solamente chi ha votato a favore. Sarebbe troppo facile. Non siamo strumentali come alcuni. Però ringrazio perché, per esempio, è stata un'osservazione costruttiva.

Credo che le cose si possano dire anche in modo pacato e con una certa intelligenza, cosa che purtroppo non ho visto in tutti i cari colleghi.

Guardate, credo che attaccarsi a tre aree spacciandole per

verde, quando sono a servizi... Che brutta fine. Consentitemi di dirlo. Quando c'è un PGT che consuma meno suolo. Meno suolo. Meno suolo. E i dati che ha dato il Capogruppo Sisti ne sono la dimostrazione. Perché sono i numeri che parlano, non le menzogne. Sono i numeri che parlano.

Credo che assolutamente...

Presidente, mi ha... Okay. C'è l'effetto eco. Così mi sentono in tutta Bareggio, i 17.000 abitanti che vogliono il recupero delle aree dismesse. Di quello siamo certi, ne sono sicura. Per loro andremo avanti a lavorare, a completare il programma elettorale, che in gran parte è già terminato. Le cose che non faremo in questa legislatura le faremo sicuramente nella prossima.

Noi siamo orgogliosi di rappresentare quei bareggesi che non vogliono più una Bareggio nel degrado, che non vogliono più l'amianto, che non vogliono più le aree dismesse, ma vogliono finalmente una Bareggio assolutamente vivibile, totalmente in linea - consentitemi - con quanto anche prevede la legge sulla rigenerazione urbana di Regione Lombardia. Noi siamo il perfetto esempio di questo, e ne vado orgogliosa. Questo è un PGT a zero consumo di suolo.

Detto questo, ringrazio tutti. Ringrazio il signor Sindaco, i colleghi e anche chi sicuramente, con osservazioni puntuali, ci ha pungolato. Di questo bisogna ringraziare tutti.

Il Gruppo Lega convintamente, stra-convintamente vota

favorevole. Avanti così. Viva il recupero delle aree dismesse.
Grazie.

(Applausi)

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Scurati.

Apro il punto in votazione. Come al solito, omino. Lo dico sempre: verde. Magari potete ancora cambiare idea e votare il PGT.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Non lo so.

Io ho 12 voti a favore e 4 astenuti: 16.

Contrari. Scusa. 4 contrari.

Votazione terminata.

(Intervento fuori microfono: "Anche questo passaggio lo abbiamo fatto")

PRESIDENTE

Vediamo la votazione prima.

Votazione terminata. Ciceri, Gibillini, Lonati e Ravasi

coerentemente contrari. Tutta la maggioranza, compresi il consigliere Gambadoro e il consigliere Garavaglia, a favore.

Passiamo, quindi, all'immediata eseguibilità.

Apro la votazione.

No, deve ancora chiudersi quella di prima. Un attimo.

Come prima, anche l'immediata eseguibilità... Aspetta che la chiudiamo. 12 voti a favore e 4 contrari. Stesso schema di prima: Ciceri, Gibellini, Lonati e Ravasi contrari. Tutto il resto a favore.

Grazie ancora. Ringrazio tutti i consiglieri. Ringrazio la Polizia locale, che è sempre presente con noi, il CED, che ci ha dato una mano stasera, la Segretaria, che ha fatto tanto stasera, e il Sindaco, per tutta la sua esposizione.

Grazie ancora a tutti. Buenanotte.

Buonanotte ai cittadini che ci ascoltano da casa.



COMUNE DI BAREGGIO

SETTORE: SETTORE TERRITORIO, AMBIENTE E SUAP

CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DELLA VARIANTE GENERALE AGLI ATTI COSTITUENTI IL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (PGT).

Pareri espressi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267 del 18.08.2000 sulla proposta di deliberazione di Consiglio n. 96 del 25/10/2021 (Deliberazione n. 94 del 04/11/2021)

REGOLARITA' TECNICA

FAVOREVOLE

CONTRARIO


Bareggio, li 29.10.2021

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

Gianpiero Galati

Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'Amministrazione Digitale" (D. Lgvo 82/2005).

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

	COMUNE DI BAREGGIO	C.C.	Numero: 94
			Data: 04/11/2021

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
COZZI ANGELO CARLO

IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT.SSA COLACICCO MARANTA

Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'Amministrazione Digitale" (D. Lgvo 82/2005).