



GRUPPO CONSILIARE BAREGGIO 2013
MONICA GIBILLINI SINDACO

Bareggio, 15 marzo 2022

Spett.le
COMUNE di BAREGGIO
Alla cortese att.ne

AL SIG. SINDACO
Sig.ra Dott.ssa Linda Colombo

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Sig. Angelo Cozzi

SEGRETARIO COMUNALE
Sig.ra Dott.ssa Maranta Colacicco

OGGETTO: interrogazione sul servizio di spazzamento strade

Io sottoscritta Monica Gibillini, capogruppo della Lista Civica Bareggio 2013, in forza del vigente Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale presento la seguente:

I N T E R R O G A Z I O N E

VISTA la determinazione n. 24, datata 25 febbraio 2022, con cui il Settore Patrimonio del Comune prende atto della comunicazione del 14 febbraio 2022 (prot. n. 4004) del Consorzio incaricato del servizio di spazzamento strade che riferisce di aver affittato il ramo d'azienda a una società con sede a Ischia (NA);

VISTE:

- le trattenute operate dal Settore Patrimonio sul canone dovuto per il servizio di spazzamento strade a causa dei pignoramenti e dei contenziosi dei dipendenti promossi nei confronti del Consorzio gestore del servizio (comunicazioni del 26 giugno 2018, prot. n. 16297 e del 6 febbraio 2019, prot. n. 3013)
- l'intimazione all'esecuzione del servizio di cui alla comunicazione del Settore Patrimonio del dicembre 2021 (prot. n. 35977) pena l'applicazione delle penalità contrattuali

RICHIAMATA la deliberazione della Giunta Comunale n. 197, del 24 novembre 2021, che autorizza il Sindaco a costituirsi in giudizio nel procedimento promosso davanti al Tribunale di Milano sezione Lavoro dando mandato allo Studio legale Ferrari di Milano per la difesa del Comune

CONSIDERATO CHE nella citata determinazione del 25 febbraio scorso si dispone la verifica del permanere dei requisiti previsti dalla gara dell'aprile 2015

CHIEDE

- 1) qual è l'esito delle verifiche disposte lo scorso 25 febbraio?
- 2) quali sono gli esiti dei pignoramenti e dei contenziosi promossi dai dipendenti nei confronti del Consorzio gestore del servizio e le conseguenze sui rapporti tra il Comune e il Consorzio?
- 3) qual è l'esito dell'intimazione all'esecuzione del servizio disposta lo scorso dicembre?
- 4) in quale fase si trova il procedimento instaurato davanti al Tribunale di Milano oggetto della deliberazione della Giunta dello scorso 24 novembre?

Chiedo di trattare l'interrogazione nel question time del prossimo Consiglio Comunale.



**CAPOGRUPPO LISTA CIVICA
BAREGGIO 2013 MONICA GIBILLINI SINDACO**

MONICA GIBILLINI

Giusto per vedere se ho inteso. Quindi, anche le nuove telecamere installate dalle imprese, una volta terminati i lavori del ponte radio, saranno visibili dalla Polizia locale Okay? Per cui, adesso funzionano già tutte? Una parte le vedono i vigili e una parte l'impresa. È così? Oppure i vigili vedono solo quelle che c'erano già prima, installate?

LINDA COLOMBO

Grazie. Ad oggi, quelle nuove, installate dalla cooperativa, le vede solo la cooperativa, perché è il loro sistema interno. Quelle che erano già precedentemente installate, le vede la Polizia locale. Il passaggio è proprio questo, integrare quelle nuove tramite il ponte radio, così da poterle visionare tutte e avere un accesso totalitarie.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco Colombo.

Passiamo al punto tre del *question-time*.

La parola a Monica Gibillini per la terza interrogazione.

MONICA GIBILLINI

Interrogazione sul servizio di spazzamento strade.

Vista la determina del 25 febbraio 2022, con cui il settore

patrimonio del Comune prende atto della comunicazione del 14 febbraio del Consorzio incaricato del servizio di spazzamento strade che riferisce di aver affittato un ramo d'azienda ad una società con sede a Ischia; viste le trattenute operate dal settore patrimonio sul canone dovuto per il servizio di spazzamento strade a causa dei pignoramenti e dei contenziosi dei dipendenti promossi nei confronti del Consorzio gestore del servizio e in particolare le comunicazioni del 26 giugno 2018 e del 6 febbraio 2019; vista l'intimazione all'esecuzione del servizio di cui alla comunicazione del settore patrimonio del dicembre 2021, pena l'applicazione delle penalità contrattuali; richiamata la delibera di Giunta del 24 novembre 2021, che autorizza il Sindaco a costituirsi in giudizio nel procedimento promosso davanti al Tribunale di Milano, Sezione Lavoro, dando mandato allo studio legale Ferrari di Milano per la difesa del Comune; considerato che nella citata determinazione del 25 febbraio scorso si dispone la verifica del permanere dei requisiti previsti dalla gara dell'aprile 2015; si chiede qual è l'esito delle verifiche disposte, appunto, a febbraio scorso; quali sono gli esiti dei pignoramenti e dei contenziosi promossi dai dipendenti nei confronti del Consorzio gestore del servizio e le conseguenze sui rapporti tra il Comune e il Consorzio; qual è l'esito dell'intimazione all'esecuzione del servizio disposta lo scorso dicembre; in quale fase si trova il procedimento instaurato

davanti al Tribunale di Milano, oggetto della delibera di Giunta dello scorso 24 novembre.

PRESIDENTE

Grazie, Monica Gibillini.

La parola a Roberto Pirota per la risposta.

ROBERTO PIROTA

Grazie, Presidente.

Per brevità riepilogo le domande, perché così almeno avremo alla domanda la risposta ai singoli quesiti.

Qual è l'esito delle verifiche disposte lo scorso 25 febbraio? Le verifiche disposte in relazione all'operatore economico subentrato in tutti i rapporti in essere con il Comune di Bareggio, ISEC S.r.l., come da visura camerale che riporta affitto di ramo d'azienda, svolte dagli uffici del settore patrimonio ai sensi di legge, hanno offerto esito positivo.

Seconda domanda. Quali sono gli esiti dei pignoramenti e dei contenziosi promossi dai dipendenti nei confronti del Consorzio gestore del servizio e le conseguenze sui rapporti tra il Comune e il Consorzio? Le procedure non sono riferite direttamente al Comune, ma sono state effettuate prioritariamente nei confronti del Consorzio e il Comune è stato chiamato in causa esclusivamente per il rapporto di servizio in essere in via sussidiaria.

Non conosciamo gli sviluppi nei confronti del Consorzio, ma per quanto riguarda la posizione del Comune di Bareggio, l'Amministrazione ha provveduto ad accantonare le risorse necessarie per fronteggiare gli eventuali esiti a noi sfavorevoli, in quanto obbligati in solido.

Terza domanda. Qual è l'esito dell'intimazione all'esecuzione del servizio disposto lo scorso dicembre? Non abbiamo avuto riscontro scritto da parte del Consorzio RES alla descritta intimazione. L'Amministrazione, in assenza di risposta, si riserva di applicare le penali previste.

Quarta ed ultima domanda. In quale fase si trova il procedimento instaurato davanti al Tribunale di Milano, oggetto della deliberazione della Giunta dello scorso 24 novembre? La causa è stata rinviata all'11 maggio di quest'anno per la discussione finale. Il giudice ha sollecitato le parti più direttamente coinvolte, ovvero il Consorzio e i dipendenti, a valutare la percorribilità di una soluzione bonaria della vicenda.

All'attualità, allo studio legale costituito per l'ente, non è pervenuta ancora notizia di un intervenuto accordo. Non si può escludere che pendano trattative e ciò possa concludersi entro la data dell'udienza.

PRESIDENTE

Grazie, assessore Pirota.

Per la risposta, Monica Gibillini.

MONICA GIBILLINI

Siccome giungiamo un po', si spera, a conclusione di questo tribolatosissimo rapporto contrattuale con questa società, mi sembra di capire che le pendenze rimangano aperte.

A me ha colpito, e l'avevo segnalato al Segretario, che da una verifica che avevo fatto praticamente il giorno prima che venisse comunicato dal Consorzio uscente al Comune la cessione di ramo d'azienda lo stesso non risultava più nella *white list* e quindi nella lista dei soggetti che possono ricevere incarichi su attività di igiene ambientale. Mi riferisco alla *white list* della Prefettura di Salerno. Per cui, è veramente un'esperienza terrificante per il Comune quella dal 2015 ad oggi. Noi come cittadini tutti abbiamo pagato, da quattro conti che ho fatto, 2 milioni di euro per un servizio che è sotto gli occhi di tutti. È scadente e inadempiente. Quindi, mi riserverò poi di eventualmente rifare un'interrogazione per capire se da qua a qualche mese ci sarà qualche aggiornamento su queste questioni che rimangono aperte. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, consigliere Gibillini.

Quindi, alle 20.17, se non ci sono interventi da parte

dell'Assessore, dichiaro chiuso il *question-time*.

Mettiamo in sospensione e riprendiamo alle 20.30 con il Consiglio comunale.

Buonasera a tutti.